

# **Ueber den Dual**

## **bei Xenophon und Thucydides.**

Von

**Ernst Hasse,**  
ordentl. Lehrer.

---

Beilage zum Programm des Königl. Gymnasiums zu Bartenstein. 1889.

---

**Bartenstein. 1889.**  
Gedruckt bei Gebr. Kraemer.



## Ueber den Dual bei Xenophon und Thucydides.

Das Bestreben, infolge der neuen Lehrpläne den Lernstoff in der Schulgrammatik mehr und mehr zu beschränken, hat Dr. Ernst Koch in der 12. Auflage seiner Griechischen Schulgrammatik vom Jahre 1887 veranlasst, die Dualformen der Deklination aus den Paradigmen zu entfernen und sie hinter den Pronominibus unter einem besondern Paragraphen zusammengestellt erscheinen zu lassen. Wenn schon an und für sich die Sucht, die Schulgrammatiken zu Lernbüchern zu machen, nicht gebilligt werden kann in dem Masse, wie sie jetzt herrschend zu werden scheint, so ist die von Koch in der 12. Auflage seines Buches vorgenommene Veränderung in Betreff der Dualformen im höchsten Grade Bedenken erregend. Denn durch das Verdrängen des Duals aus den Paradigmen der Deklination einerseits und durch das Beibehalten desselben in den Paradigmen des Verbums andererseits ist eine Inkonsequenz geschaffen, die unbegründet ist und auf den Lernenden verwirrend wirken muss. Ich meine, dem Griechisch lernenden Schüler muss gleich bei dem ersten Paradigma in seiner Grammatik die Thatsache vor Augen treten, dass die griechische Sprache einen Numerus mehr hat als das Lateinische, wenn auch bei den griechischen Prosaikern Dualformen der Deklination verhältnismässig selten\*) vorkommen. Aber wenn wir beispielsweise die Stelle im 2. Kapitel des I. Buches von Xenophons Memorabilien aufschlagen, wo dieser den Socrates gegen den Vorwurf, das von seinen Critias und Alcibiades über den Staat gebrachte Unglück mitverschuldet zu haben, verteidigt, so finden wir in dem Abschnitt vom 12. bis zum 16. Paragraphen 10 Dualformen der Verbal- und 21 Dualia der Nominalflexion, und zwar sind unter den letzteren alle drei Deklinationen mit Substantivis, Adjectivis, Participiis und Pronominibus vertreten. Andererseits wird man in den beiden letzten Büchern der Memorabilien nach einer Dualform vergebens suchen. Denn in dem Wesen des Dualbegriffs liegt es, dass, weil zwei im Gegensatz zu der Einzahl auch mehrere sind, für den Dual auch der Plural gesetzt werden kann. Diese Thatsache finden wir schon durch den Sprachgebrauch bei Homer bestätigt, der sehr häufig den Plural statt des Duals angewendet hat. Aber der Dichter ist in dem beliebigen Gebrauche dieser beiden Numeri noch viel weiter gegangen.

\*) vergl. 1. Raphael Kühner, *ausf. Gram. I*, 1 p. 265.

2. August Bieher, *de duali numero apud epicos, lyricos, atticos*. Diss. Jena 1864.

3. August Köper, *de dualis usu Platónico*. Diss. Danzig 1878.

4. Stephan Keck, *über den Dual bei den griechischen Rednern mit Berücksichtigung der attischen Inschriften*. Würzburg 1882.

5. Wilhelm Ocker, *über den Gebrauch des Duals bei Homer*. Prog. Mainz 1884.

6. Meisterhaus, *Grammatik der attischen Inschriften*.<sup>2</sup> 1888. p. 95 fg.

So verbindet er nicht nur den Dual des Substantivs mit dem Plural des Adjectivs, sondern lässt auch auf das Subject im Dual das Praedicat im Plural folgen. Ferner lässt Homer neben den Plural des Subjects und Praedicats das Participium in den Dual treten, es steht sogar von zwei zu einem und demselben Subject gehörigen Participien das eine im Dual, das andere im Plural; ja während manchmal in dem einen von zwei zusammengehörigen Sätzen alle Redetheile im Dual stehen, sind diese in dem andern Satze in den Plural gesetzt, obwohl in beiden von den nämlichen zwei Gegenständen die Rede ist. \*) „Eine schöne Freiheit“ nennt Wilhelm von Humboldt \*\*) daher treffend das Recht der griechischen Sprache, in dem einmal durch den Dual eingeführten Bilde auch den Plural als gemeinschaftliche Mehrheitsform zu gebrauchen.

Wenn wir nun noch auf die Geschichte des Duals im Griechischen einen Blick werfen, so finden wir hier das Naturgesetz bestätigt: Je mehr sich die Sprache eines Volkes entwickelt und mit fortschreitender Cultur die ursprüngliche Lebendigkeit der sinnlichen Auffassung verloren geht, um so leichter und lieber verzichtet sie auch auf den Formenreichtum, welchen sie in den Anfangsstadien ihrer Entwicklung nötig hatte. Daher hat Meisterhans \*\*\*) auf Grund der That- sachen, welche sich aus den Inschriften ergeben, für das Attische das Gesetz aufgestellt, dass das Nomen in der Zweizahl im Altattischen (bis 409 v. Chr.) immer nur die Dualform in allen Casus zeigt, dass schon im Mittelattischen (bis 379 v. Chr.) statt des Duals auch der Plural in allen Casus eintreten kann, dass dagegen im Neuatthischen (bis 329 v. Chr.) nur noch vereinzelte Dualformen auftreten, während der Plural überall herrschend geworden ist.

Um über den Gebrauch des Duals bei Xenophon und Thucydides ein klares Bild zu bekommen, wollen wir zunächst sämtliche Dualformen, welche sich in den Werken dieser beiden Schriftsteller finden, verzeichnen und auf dieser Grundlage in fünf Abschnitten die formale und nebenbei auch die syntactische Bedeutung des Duals behandeln.

## Verzeichnis der Dualformen

I. bei Xenophon, II. bei Thucydides.

### I. Xenophon.

#### Hellenica.

I, 1, 5 *δυοῖν θεούσαις εἴκοσι ναυσὶν*, § 22 *στρατηγῷ δύο*, § 24 *ἐφόδιον δυοῖν μηνῶν*, § 37 *δύο πόλεις*, 2, 3 *δύο λόχοι*, § 7 *δύο στρατοπέδα*, § 8 *Σκηνυύσαι δύο*, 3, 1 *δυοῖν καὶ εἴκοσιν ἐτών*, 5, 19 *περιτυχὼν δυοῖν τριήρων Θουρίαν*, 6, 7 *δύο ἡμέρας*, § 19 *τῶν νεῶν τὰς ἄριστα πλεούσας δύο*, 7, 9 *δύο ὁδοίαις*.

II, 1, 31 *λαβόντες δύο τριήρεις*, 3, 19 *δύο ἡμᾶς*, § 40 *δύο τριήρεις*, 4, 4 *δύο φυλάς*, § 6 *ἄλλους δύο*, § 31 *δύο μόρας*, § 33 *ἄμφω πολευάσχω*, § 36 *δύο τῶν ἐφόρων*.

III, 1, 18 *δύο ἀπέκτειναν*, § 22 *εἰς δύο*, 3, 5 *δύο πολέμιους*, § 11 *δεδεμένος καὶ τῷ χεῖρι καὶ τὸν κράχην*, 4, 14 *δύο ἵππους*, 5, 20 *ἔπεσον αὐτῶν δύο ἢ τρεῖς*.

IV, 1, 17 *ἄρματα ἔχων δύο*, 4, 7 *ἐπιχειρεῖσαν ἄνδρες δύο · διαδόντες διὰ χειμάρρου · καὶ εἶπον · ὁ δὲ γινώσκων τῷ ἄνδρι αξιοπίστῳ ὄντι*, § 8 *τῷ ἄνδρι · ἐγενέσθην φύλακε' τῷ δὲ εἰσηγαγέτην καὶ · ἀπεδειξάτην · οἷάπερ ἐλεγέτην*, § 10 *καὶ τῷ σιῷ*, 5, 17 *ὥς δύο στάδια*, 6, 3 *δύο μόρας*, 7, 3 *δύο κήρυκας*.

\*) siehe Ohlers Prog. p. 1.

\*\*) Ueber den Dualis p. 27.

\*\*\*) Gram. der att. Inschr. p. 161 fg.

V, 1, 7 δύο καὶ τριάκοντα τὰς μεθ' ἐναντιῶν, § 14 δύο ἡμέρας, 4, 8 λαβὼν δύο τῶν ἀνδρῶν, § 9 δύο τῶν στρατηγῶν, § 19 τὸ δύο στρατηγῶν, ὃ συνεμισαύσθην· τὸν μὲν ἀπέκτειναν, τὸν δέ, § 45 δύο ἢ τρεῖς ἀπέθανον, § 49 δυοῖν ἡμέραν ὁδόν, § 56 διὰ τὸ δυοῖν εἶσιν μὴ εἰληφέναι καρπὸν· πέμψουσιν ἐπὶ δυοῖν τριήρων.

VI, 2, 2 δύο τῶν πρέσβειων· εἶπον, § 16 δυοῖν μηνοῖν ὥφειλε τὸν μισθόν, 3, 6 Ἡρακλεῖ καὶ Διοσκόρῳ τοῖν ὑμειτέρων πολίταιν, 4, 17 φρουρὰν ἐφαινον πᾶν ἐπιλοῖσθαι μύραν.

VII, 4, 22 εἰς δύο ἄγων.

### Anabasis.

I, 1, 1 παῖδες δύο, τὸ παῖδε ἀμφοτέρω, 2, 5 παρασάγγας εἰκοσι καὶ δύο, δύο πλέθρα, § 10 σταθμοὺς δύο (2 mal), ebenso § 13, § 14 (je einmal) und 4, 1 (2 mal), 2, 23 ποταμὸς δύο πλέθρων, § 25 δύο λόχοι, 4, 4 δύο τεύχη, 8, 17 διεσχέτην τὴν γάλαγγε ἀπ' ἀλλήλων.

II, 2, 12 δύο ἢ τριῶν ἡμερῶν ὁδόν, 4, 13 σταθμοὺς δύο, διώρυγας δύο, § 26 ἤγειτο εἰς δύο, 6, 30 καὶ τούτω ἀπεθανέτην· ἥστην δὲ ἄμφω.

III, 2, 37 δύο τὸ πρεσβυτάτω στρατηγῷ ἐπιμελείσθην, 4, 7 δύο παρασάγγαι, § 9 πυραμῖς δύο πλέθρων, 5, 11 δύο ἄνδρες.

IV, 1, 19 δύο καλῶ τε κάγαίτῳ ἄνδρε τέθνατον, § 22 δύο ἄνδρας, 2, 21 πρὸ ἀμφοῖν προβέβλημένος, 3, 10 προσέτρεχον δὴν νεανίσκω, 4, 3; 6, 5 σταθμοὺς δύο, 7, 5 δύο ἢ τρεῖς ὀπλισμένους, § 10 δύο ἢ τρία βήματα, 8, 22 δύο σταθμούς.

V, 4, 11 ὧν οἱ μὲν δύο ἐκβάντες, 5, 3 δύο ἡμέρας, 6, 9 Ἄλυν, οὐ μείον δυοῖν σταδίων.

VI, 1, 8 τὴν χεῖρε δεδεμένον, § 9 ὡς δύο ἀνταπαισθέντων, § 22 δύο ἱερεῖα ἐθύετο, 2, 1 ἡμέρας δύο, § 2 ἐπὶ δύο στάδια, § 3 ποταμὸς δύο πλέθρων, § 6 ἀμφοῖν ἐδόκει, 6, 5 δύο τριήρεις, § 14 οὔτε ἐνὸς ἀνδρός ἔνεκα οὔτε δυοῖν, § 20 ἓνα τινα ἢ δύο ἢ καὶ πλείους, § 30 ἀφείναι τὸν ἄνδρα, § 31 δοῦναι τὸν ἄνδρα, ἐμοχθησάτην, § 34 καὶ τὸ σιῶ, τὸν ἄνδρα δίδωμι, § 35 ἔχοντες τὸν ἄνδρα.

VII, 2, 12 δύο τριήρεις, § 23 ἔχοντα δύο, οὓς βούλοιο, 5, 9 μισθὸν ἐκπλεων παρέσεσθαι δυοῖν μηνοῖν, 6, 1 ἤδη δύο μηνῶν ὄντων, § 7 τὸν Λάκωνα ἐλεγέτην, § 39 οὐ τὸ σιῶ, § 44 δύο ἱερεῖα λαβὼν ἐθύετο, 7, 19 ἐκέλευε αὐτῷ τὸν Λάκωνα ἐλθεῖν.

### Cyropaedia.

I, 2, 9 παλὰ δύο, § 11 μίαν ἄμφω τοῦτω τὴν ἡμέραν λογίζονται, 4, 17 δύο ὁμοῦ ἦσαν φυλακαί, 6, 20 ταῦτα δύο· ἄρχειν τε καὶ ἄρχεσθαι.

II, 2, 5 συνεκρότησε τὴν χεῖρε, 3, 10 τὴν χεῖρε προσέχων, § 21 εἰς δύο ἄγειν, 4, 4 ὑπερέτας δύο, § 21 δύο παρασάγγας.

III, 1, 42 ὁ παῖς ἢ αὐτός· εἰπέτην δὲ ἅμα ὁ μὲν πατήρ· ὁ δὲ παῖς, 2, 7 παλὰ δύο.

IV, 2, 35 πλέον ἢ δυοῖν μηνῶν ταπεινὴν, 3, 13 αὐτοῖν τοῖν ποδοῖν πορεύεσθαι, § 21 δυοῖν ὀφθαλμοῖν προεωρᾶτο καὶ δυοῖν ὅποιον ἤκουεν, 4, 5 δυοῖν ἐμμελητέον ἡμῖν, 6, 11 μουσοεργούς δύο τὰς κρητίστας.

V, 4, 51 τὸ δὲ δύο φρουρίω φορῶν, 5, 2 τὴν γυναῖκα εἰσαγαγεῖν.

VI, 1, 21 ὁ μὲν μηχανήν· αὐτός δὲ ἔφη δύο πειράσεσθαι ποιήσασθαι, § 41 δύο ἔχω ψυχάς, δύο εἰσὶν ψυχά, § 47 εἰδέτην ἀλλήλους ἢ γυναῖκα καὶ ὁ, 2, 8 ἄνδρες δύο ἐφ' ἐκάστην, 3, 10 ὡς δύο παρασάγγας, § 21 καθίστασθαι εἰς δύο.

VII, 1, 24 τρεῖς γάλαγγες, ἢ μὲν μία, τὴν δὲ δύο, 3, 14 περιεκάλυπτεν ἄμφω (αὐτὴν τε καὶ

τὸν ἄνδρα), 5, 8 ἐπὶ δύο στάδια, δύο ἄνδρες ὁ ἕτερος ἐπὶ τοῦ ἑτέρου ἐστηκώς, § 17 εἰς δύο ἄγοντας.

VIII, 3, 6 σκοποῦντοιν αὐτοῖν συνεδόξεν, § 7 φέρω τώδε δύο κασσᾶ, 4, 12 κροτεῖν τῷ χεῖρι, 6, 22 δύο μῆνας.

### Memorabilien.

I, 2, 12 ὁμιλήτᾳ γενομένῳ · ἐποιήσάτην, § 13 ἐκείνῳ ἐποιήσάτην, συνουσίαν αὐτοῖν, § 14 ἐγενέσθην τῷ ἄνδρι τούτῳ φιλοτιμοῦντῳ · βουλευμένῳ · ὀνομαστοῦντῳ, § 15 ὁρῶντε καὶ ὄντε οἷω προείρησθον, πότερόν τις αὐτῷ φῆ · ἐπιθυμήσαντε · ἢ νομίσαντε, εἰ ὁμιλήσάτην, γενέσθαι ἂν ἱκανοῦντῳ, § 16 αὐτῷ δῆλῳ ἐγενέσθην ἐξ ὧν ἐπραξάτην, κρείττονε, ἡγησάσθην, ἀποκηδήσαντε · ἐπρατέτην, ὠρεχθήτην, § 18 καίκενῳ σωφρονοῦντε, συνήσθην, φοβουμένῳ, οἰομένῳ, § 24 συνήσθην, ἐδυνασάτην · χρωμένῳ, § 25 αὐτοῖν, ὠγκωμένῳ, ἐπηρμένῳ, πεφυσμένῳ, διατεθρυμμένῳ, διεφθαρμένῳ, γεγονότε, ὑπερηφάνῳ ἐγενέσθην, § 26 ἐπλημμελησάτην, νέῳ ὄντε αὐτῷ, ἀγνωμονεσιᾶν, ἀκρατεσιᾶν, σώφρονε, § 33 ἐδεικνύτην, ἀπειτέτην, αὐτῷ, § 34 τῷ δ' ἐφάτην, § 39 ὁμιλήσάτην, ὁμιλεῖτην, ὠρμηκότε.

II, 1, 1 δύο τῶν νέων, § 22 δύο γυναῖκας, 3, 1 ἀδελφῷ μὲν ὄντε ἀλλήλων, γνωρίμῳ, διαφερομένῳ, § 18 διακείσθον, τῷ χεῖρι, ὥς ἀλλήλων ἐποίησεν, ἀφεμένῳ, ἀλλήλῳ, τῷ πόδε, πεποιημένῳ, ἀλλήλων ἀμελήσαντε, ἀλλήλῳ, § 19 ἀδελφῷ, ἀλλήλων, χεῖρι · πόδε · ὁφθαλμῷ, ἀδελφῷ δὲ φίλῳ ὄντε καὶ πολὺ διεσιῶτε πρᾶττετον, ἀλλήλων, 5, 2 δυοῖν μυαῖν ἄξιος, § 3 δύο μυᾶς.

### Scripta minora.

Oeconomicus 13, 6 ἐκ δυοῖν τούτων, Hiero 1, 1 σχολῆς γενομένης ἀμφοῖν, Agesilaus 1, 34 ἐν δυοῖν ἑτοῖν, 5, 5 οὐ τῷ σω. Respub. Lacedaem. 3, 4 τῷ χεῖρι ἔχων, 13, 3 ὅταν ἀμφοῖν τοῦτον τοῖν θεοῖν (Διὶ καὶ Ἀθηνᾷ) καλλιερηθῇ, § 5 τῶν ἐφόρων δύο, § 6 ἐν μέσῳ δυοῖν μόραν καὶ δυοῖν πολεμάρχων, 15, 5 συσκήνους δύο. Resp. Athen. 2, 12 δύο τούτων ἔξολε καὶ λίων, δύο ἢ τρία, De vectigalibus 3, 10 δυοῖν μυαῖν πρόσδορον, 4, 31 δύο ἢ τρεῖς φυλαῖ. Hipparchicus 3, 3 μεταξὺ τοῖν ὥτοις τοῦ ἵππου, 8, 17 δύο τάξεις. De re equestri 7, 2 τῷ γλοντῷ, § 5 τοῖν σκελοῖν, τοῖν μηροῖν, 8, 10 δύο ἱππότα συντεθεμένῳ, 10, 6 οὐ μείον δυοῖν χαλινῶν, § 16 ἱγροῖν δὲ τοῖν σκελοῖν, 12, 12 τὰ κρανείνα δύο παλιά. Cynegeticus 5, 22 δύο δὲ καὶ τὰ γένη, 9, 14 ἀμφοῖν, 10, 23 ἄμφω.

## II. Thucydides.

I, 10, 2 τῶν πέντε τὰς δύο μοῖρας, 20, 3 μὴ μᾶ ψήφῳ · ἀλλὰ δυοῖν, 23, 1 τὸ Μηδικὸν · δυοῖν ναυμαχίαν καὶ πεζομαχίαν κρίσιν ἔσχε, 27, 2 (ναῦς) παρέσχον · δύο, 33, 3 μὴ δυοῖν ἀμάρτωσιν, 36, 3 τρία ναυτικά · τούτων εἰ περιώψασθε τὰ δύο, 74, 1 ναῦς ἐς τὰς τετρακοσίας ὀλίγῳ ἐλάσσονος τῶν δύο μοιρῶν, 82, 2 διεληθόντων ἑαὐν καὶ δύο καὶ τριῶν, 93, 5 δύο γὰρ ἄμαξαι ἐναντία ἀλλήλαις, 104, 2 τῆς Μέμφιδος τῶν δύο μερῶν, 134, 4 δύο σώματα, ἀνδριάντας δύο.

II, 2, 1 πεντήκοντα δυοῖν δέοντα ἔτη, 10, 2 καὶ δύο μέρη ἀπὸ πόλεως ἐκάστης, 25, 3 ἐπὶ δύο ἡμέρας, 47, 2 οἱ ξύμμαχοι τὰ δύο μέρη, 62, 2 δύο μερῶν τῶν · φανερῶν τοῦ ἑτέρου κυριωτάτους, 65, 6 δύο ἔτη, 70, 3 ξὺν ἐνὶ ἱματίῳ, γυναῖκας δὲ ξὺν δυοῖν, 76, 4 ἀπὸ κερατῶν δύο, 79, 5 πρὸς τὰς δύο τάξεις, 86, 3 τοῦτο μὲν τὸ 'Ρίον · τὸ δὲ ἕτερον 'Ρίον · διέχετον δ' αὐτ' ἀλλήλων, 95, 1 δύο ὑποσχέσεις τῇ μὲν · τῇ δέ.

III, 6, 1 στρατόπεδα δύο ἐκατέρωθεν, 15, 1 τοῖς ξυμμάχοις · τοῖς δύο μέρεσιν, 21, 1 δύο

τοὺς περιβόλους πρὸς τε καὶ εἴ τις ἔξωθεν ἐπίοι, 42, 1 δύο τὰ ἐναντιώτατα ἰάχος τε καὶ ἀργὴν, 50, 2 δύο μινᾶς, 51, 3 ἑλὼν δύο πύργω προέχοντε, 57, 3 δύο ἀγῶνας τοὺς μεγίστους, 77, 2 νῆες, δύο μὲν ὑπότομολησαν, ἐν ἑτέραις δέ, § 3 πρὸς τὰς δώδεκα ναῦς, ὧν ἦσαν αἱ δύο Σ. καὶ II., 87, 2 δύο ἔτη, 89, 3 δύο νεῶν ἀντειλοσμένων τὴν ἑτέραν, 90, 2 δύο φυλαί, 112, 1 ἐστὼν δὲ δύο λόφω ἢ Ἰδομένη ὑψηλῷ τοῦτοισιν τὸν μὲν μεῖζω τὸν δ' ἐλάσσω.

IV, 4 2 τῷ χεῖρε ἐς τοῦπίσω συμπλέκοντες, 8, 3 δύο ναῦς, § 6 δυοῖν νεοῖν διάπλουν, 16, 1 δύο χοῖνικας ἐκάστην καὶ δύο κοτύλας, 23, 2 δυοῖν νεοῖν ἐναντίαν περιπλέοντες, 28, 5 δυοῖν ἀγαθὸν τοῦ ἑτέρου τεύξεσθαι, ἢ ἢ, 39, 1 ἐβδομήκοντα ἡμέραι καὶ δύο, 43, 1 ὁ ἕτερος τῶν στρατηγῶν (δύο γὰρ ἦσαν οἱ παρόντες), 44, 5 τοὺς ἐαυτῶν νεκροὺς πλὴν δυοῖν, 47, 3 διὰ δυοῖν στοιχεῶν ὀπλιτῶν, 64, 5 δυοῖν ἀγαθὸν οὐ στερησόμεν τὴν Σικελίαν τε καί, 87, 3 κατὰ δύο ἀνάγκας, 96, 5 δύο τέλη τῶν ἱππέων, 102, 2 ἔτεσι δύο καὶ τριάκοντα ὕστερον, 113, 2 ναῦς, αἱ ἐφροῦρον δύο, 114, 2 ἡμέραν ὁ δὲ ἐσπείδατο δύο, 122, 6 δύο ἡμέραις ὕστερον, 124, 4 δύο ἢ τρεῖς ἡμέρας, 127, 2 μετὰ δυοῖν λόφω.

V, 3, 4 τροπαῖα ἔστησαν δύο, 4, 1 ναυσὶ δύο ἐξέπλευσε, 23, 1; § 2 ἄμφω τῷ πόλει, 29, 2 ὅ τι ἂν ἀμφοῖν τῶν πολλῶν δοκῇ, 37, 2 Ἀργείων δὲ δύο ἄνδρες, 49, 1 κατὰ τὸν ὀπλίτην ἕκαστον δύο μινᾶ, 59, 5 τῶν Ἀργείων δύο ἄνδρες προσελθόντε Ἀγιδί διαλεγέσθην, 68, 3 τετρακόσιοι καὶ δυοῖν δέοντες πεντήκοντα ἄνδρες, 71, 2 δύο λόχους, 76, 3 δύο λόγῳ φέρον, τὸν μὲν τὸν δέ, 79, 4 ἀμφοῖν ταῖς πόλεσσι, 84, 1 ναυσὶν Ἀεσβίαν δὲ δυοῖν.

VI, 34, 4 μετὰ δυοῖν μητρὶν τροφῆς, 43, 1 τριήρεσι καὶ δυοῖν Ῥοδῖαν πεντηκοντόροισιν, 46, 2 τῷ μὲν Νικίᾳ τὸν δὲ ἑτέρω, 62, 1 δύο μέρη ποιήσαντες τοῦ στρατεύματος, 93, 3 δύο ναῦς, 104, 1 ναυσὶ δυοῖν μὲν Αὐκωνικαῖν, δυοῖν δὲ Κορινθίαιν ἐπεραιώθησαν πρὸς ταῖς σφετέραις Αὐκωαδίας δύο προσπληρώσαντες.

VII, 16, 1 τῶν αὐτοῦ ἐκεῖ δύο προσέβλυντο, 23, 1 τειχεσὶ τὰ ἐλάσσω δύο, § 2 τὰ δύο τειχίσματα ἤλίσκετο, 24, 1 τὸ ἕτερον τῶν δυοῖν τειχοῖν τὸν ὕστερον ληφθέντων κατέβαλον, τὰ δὲ δύο, 27, 5 δύο μυριάδες, 28, 2 δύο πολέμοις ἄμα εἶχον, § 3 οἱ μὲν ἐνιαυτῶν, οἱ δὲ δύο, 31, 4 ναῦς δυοῖν δεούσας εἴκοσι, 33, 5 τριήρεις δύο, 38, 1 ναὺν μίαν ἢ δύο, § 3 ὅσον δύο πλέθρα, 41, 3 δύο νῆες ὧν Συρακοσίων, 45, 1 δύο τροπαῖα ἔστησαν, 50, 2 τριήρεις δύο, δύο ἡμερῶν πλοῦν, 53, 3 ναῦς δυοῖν δὲ δεούσας εἴκοσιν, 70, 6 δύο τε περὶ μίαν καὶ πλείους ναῦς, 87, 2 δύο κοτύλας.

VIII, 25, 1 ναυσὶ δυοῖν δεούσαις πεντήκοντα, 26, 1 νῆες καὶ Σελινούντια δύο, 44, 2 ἐκ τῶν δυοῖν πολλῶν, § 4 ἐς δύο καὶ τριάκοντα ἡμέραις, 61, 3 τῶν νεῶν ἐπὶ τὰς τῶν Ἀθηναίων δύο καὶ τριάκοντα ἀναγαγομένων, 62, 1 δυοῖν ἡμέραις ὕστερον, 63, 2 παραπλεύσας δυοῖν νεοῖν, 74, 2 δύο ἢ τρεῖς ἔδθησαν, 79, 2 ταῖς ἐκ Σάμου ναυσὶ δυοῖν καὶ ὀγδοήκοντα, 87, 6 δύο τριήρεσιν, 91, 2 δύο καὶ τεσσαράκοντα νῆες, 94, 1 αἱ δύο καὶ τεσσαράκοντα νῆες, 95, 7 δύο καὶ εἴκοσι ναῦς, 100, 5 πινὲς δύο νῆες, 101, 1 ἐπισπασάμεναι δυοῖν ἡμέραις, 102, 1 δυοῖν δεούσαις εἴκοσι ναυσὶν, § 3 δύο δὲ ἑτέρας (ναῦς), 103, 2 δύο ναῦς τῶν, 106, 3 ναῦς Ἀμυρακιώτιδας δύο καὶ Βουιωτίας δύο.

## A. Nomen.

### 1. Deklination.

a. Dualformen auf  $\bar{\alpha}$  kommen bei Xenophon, und zwar als Substantiva vor: *ψυχά* nom. Cyr. VI, 1, 41. *ἡμέρα* acc. Cyr. I, 2, 11. *δμηλητά* nom. Mem. I, 2, 12. *ἱππότα* nom. de re equ. 8, 10. *κασά* acc. Cyr. VIII, 3, 7.

Bei Thucydides habe ich keine Dualia auf  $\bar{\alpha}$  gefunden.

b. Dualformen auf  $\bar{\alpha}\omega$  hat Xenophon

- $\alpha$ . in den Substantivis:  $\mu\acute{o}\rho\alpha\iota\nu$  gen. Hell. VI, 4, 17; resp. Lac. 13, 6.  $\mu\acute{\alpha}\alpha\iota\nu$  gen. Mem. II, 5, 2; de vect. 3, 10.  $\eta\acute{\mu}\epsilon\rho\alpha\iota\nu$  gen. Hell. V, 4, 49.  $\pi\omicron\lambda\iota\tau\alpha\iota\nu$  dat. Hell. VI, 3, 6.  
 $\beta$ . in dem Adjectiv  $\Theta\omicron\nu\rho\acute{\iota}\alpha\iota\nu$  dat. Hell. I, 5, 19.

Bei Thucydides fand ich

- $\alpha$ . die Substantiva:  $\nu\alpha\nu\mu\alpha\chi\iota\alpha\iota\nu$ ,  $\pi\epsilon\zeta\omicron\mu\alpha\chi\iota\alpha\iota\nu$  dat. I, 23, 1.  $\eta\acute{\mu}\epsilon\rho\alpha\iota\nu$  dat. VIII, 62, 1. gen. 101, 1. Au letzterer Stelle ist  $\eta\acute{\mu}\epsilon\rho\alpha\iota\nu$  freilich Conjekture von v. Herwerden, aber  $\eta\mu\acute{\epsilon}\rho\alpha\iota\varsigma$  der Handschriften ist falsch, weil hier zur Angabe der Zeitdauer der Genitiv erforderlich ist. Daher haben alle Herausgeber diese Verbesserung mit Recht in den Text aufgenommen.  
 $\beta$ . die Adjectiva:  $\acute{\epsilon}\nu\alpha\nu\tau\iota\alpha\iota\nu$  dat. IV, 23, 2.  $\lambda\epsilon\omicron\beta\iota\alpha\iota\nu$  dat. V, 84, 1.  $\lambda\alpha\kappa\omega\nu\iota\kappa\alpha\iota\nu$ ,  $\kappa\omicron\rho\epsilon\nu\theta\iota\alpha\iota\nu$  VI, 104, 1.

Die meisten Hss. bieten VI, 43, 1  $\rho\omicron\delta\iota\omega$  als Femininum, und Krüger sowie Classen haben diese Form in den Text aufgenommen, obgleich ersterer in seiner Sprachlehre 58, 1, 3 hinter dem Citat  $\delta\upsilon\omicron\tau\epsilon\rho\iota$   $\rho\omicron\delta\iota\omega$   $\pi\epsilon\nu\tau\eta\chi\omicron\nu\tau\acute{\iota}\rho\omicron\upsilon$  ein Fragezeichen setzt. Ich glaube aber, dass Thucydides auch an dieser Stelle  $\rho\omicron\delta\iota\alpha\iota\nu$ , das auch in einigen Hss. steht, geschrieben hat. Und so ergibt sich die Regel, dass Xenophon und Thucydides die femininische Dualform der Adjectiva, namentlich der Ethnica, nur auf  $\bar{\alpha}\omega$  gebildet haben.

## 2. Deklination.

a. Dualformen auf  $\bar{\omega}$  kommen bei Xenophon vor

- $\alpha$ . Substantiva:  $\sigma\iota\gamma\alpha\tau\eta\gamma\acute{\omega}$  nom. Anab. III, 2, 37. acc. Hell. I, 1, 22; V, 4, 19.  $\pi\omicron\lambda\epsilon\mu\acute{\alpha}\rho\chi\omega$  nom. Hell. II, 4, 38.  $\varphi\rho\omicron\nu\theta\acute{\iota}\omega$  acc. Cyr. V, 4, 51.  $\acute{\alpha}\delta\epsilon\lambda\phi\acute{\omega}$  nom. Mem. II, 3, 1; § 19. acc. Mem. II, 3, 19.  $\varphi\acute{\iota}\lambda\omega$  nom. Mem. II, 3, 19.  $\nu\epsilon\alpha\nu\iota\sigma\kappa\omega$  nom. Anab. IV 3, 10.  $\acute{\omicron}\varphi\theta\alpha\lambda\mu\acute{\omega}$  acc. Mem. II, 3, 19.  $\gamma\lambda\omicron\tau\acute{\omega}$  acc. de re equ. 7, 2.  $\sigma\acute{\iota}\omega$  acc. Hell. IV, 4, 10; Anab. VI, 6, 34; VII, 6, 39; Ages. 5, 5.  
 $\beta$ . Adjectiva:  $\kappa\alpha\lambda\acute{\omega}$  τε  $\kappa\acute{\alpha}\gamma\alpha\theta\acute{\omega}$  nom. Anab. IV, 1, 19.  $\delta\eta\lambda\omega$  nom. Mem. I, 2, 16.  $\acute{\alpha}\xi\iota\omicron\pi\acute{\iota}\sigma\tau\omega$  acc. Hell. IV, 4, 7.  $\nu\acute{\epsilon}\omega$  acc. Mem. I, 2, 26.  $\acute{\upsilon}\pi\epsilon\rho\eta\gamma\acute{\alpha}\nu\omega$  nom. Mem. I, 2, 25.  $\gamma\nu\omicron\theta\acute{\iota}\mu\omega$  acc. Mem. II, 3, 1.  $\varphi\acute{\iota}\lambda\omicron\tau\iota\mu\omicron\tau\acute{\iota}\omega$  nom. Mem. I, 2, 14.  $\pi\rho\epsilon\sigma\beta\upsilon\tau\acute{\alpha}\tau\omega$  nom. Anab. III, 2, 37.  $\acute{\omicron}\nu\omicron\mu\alpha\sigma\tau\omicron\iota\acute{\alpha}\tau\omega$  nom. Mem. I, 2, 14.  $\iota\kappa\alpha\nu\omicron\tau\acute{\alpha}\tau\omega$  acc. § 15.  $\acute{\alpha}\gamma\nu\omega\mu\omicron\nu\epsilon\sigma\iota\acute{\alpha}\tau\omega$  acc. § 26.  $\acute{\alpha}\kappa\rho\alpha\tau\epsilon\sigma\tau\acute{\alpha}\tau\omega$  acc. § 26.  
 $\gamma$ . Participia:  $\gamma\epsilon\nu\omicron\mu\acute{\epsilon}\nu\omega$  nom. Mem. I, 2, 12.  $\sigma\upsilon\nu\mu\epsilon\tau\epsilon\mu\acute{\epsilon}\nu\omega$  nom. de re equ. 8, 10.  $\beta\omicron\nu\lambda\omicron\mu\acute{\epsilon}\nu\omega$  nom. Mem. I, 2, 14.  $\omicron\iota\omicron\mu\acute{\epsilon}\nu\omega$  acc. § 18.  $\delta\iota\alpha\varphi\epsilon\rho\omicron\mu\acute{\epsilon}\nu\omega$  acc. II, 3, 1.  $\chi\rho\omega\mu\acute{\epsilon}\nu\omega$  nom. I, 2, 24.  $\varphi\omicron\beta\omicron\nu\mu\acute{\epsilon}\nu\omega$  acc. § 18, ferner die fünf Nominative der Participia perf. pass. § 25:  $\acute{\omega}\gamma\kappa\omega\mu\acute{\epsilon}\nu\omega$ ,  $\acute{\epsilon}\pi\eta\gamma\mu\acute{\epsilon}\nu\omega$ ,  $\pi\epsilon\varphi\upsilon\sigma\mu\acute{\epsilon}\nu\omega$ ,  $\delta\iota\alpha\tau\epsilon\theta\rho\upsilon\mu\mu\acute{\epsilon}\nu\omega$ ,  $\delta\iota\epsilon\varphi\theta\alpha\rho\mu\acute{\epsilon}\nu\omega$  sowie II, 3, 18  $\pi\epsilon\pi\omicron\upsilon\eta\mu\acute{\epsilon}\nu\omega$  und das Participium aor.  $\acute{\alpha}\varphi\epsilon\mu\acute{\epsilon}\nu\omega$ , das hier generis feminiini ist.

Bei Thucydides habe ich nur die drei Substantiva:  $\lambda\acute{o}\gamma\omega$  nom. III, 112, 1.  $\pi\acute{\upsilon}\rho\gamma\omega$  acc. 51, 3.  $\lambda\acute{o}\gamma\omega$  acc. V, 76, 3 und das Adjectivum  $\acute{\delta}\upsilon\eta\lambda\acute{\omega}$  nom. III, 112, 1 gefunden.

b. Dualformen auf  $\bar{\omicron}\iota\nu$  hat Xenophon

- $\alpha$ . in den Substantivis:  $\acute{\omicron}\varphi\theta\alpha\lambda\mu\omicron\iota\nu$  dat. Cyr. IV, 3, 21.  $\mu\eta\rho\omicron\iota\nu$  dat. de re equ. 7, 5.  $\lambda\iota\sigma\kappa\acute{\omicron}\rho\omicron\iota\nu$  dat. Hell. VI, 3, 6.  $\theta\iota\alpha\iota\nu$  (Zeus und Athene) dat. resp. Lac. 13, 3.  $\sigma\alpha\delta\acute{\iota}\omicron\iota\nu$  gen. Anab. V, 6, 9.  $\chi\alpha\lambda\omega\iota\nu$  gen. de re equ. 10, 6.  $\pi\omicron\lambda\epsilon\mu\acute{\alpha}\rho\chi\omicron\iota\nu$  gen. resp. Lac. 13, 6.  
 $\beta$ . in den Adjectivis:  $\acute{\epsilon}\gamma\rho\omicron\iota\nu$  dat. de re equ. 10, 16 und  $\acute{\delta}\pi\omicron\lambda\omicron\iota\omicron\iota\nu$  gen. fem. Hell. VI, 4, 17.



Bei Thucydides fand ich

- a. die Substantiva: *στοίχων* gen. IV, 47, 3. *λόφων* gen. IV, 127, 2. *πεντηκοντόρων* dat. VI, 48, 1.
- β. das Adjectivum *ἀγαθῶν* gen. IV, 28, 5; 64, 5, wo es jedesmal substantiviert erscheint.

### 3. Deklination.

a. Dualformen auf  $\bar{\epsilon}$  kommen bei Xenophon vor

- α. Substantiva: *χεῖρε* nom. Mem. II, 3, 18. acc. Hell. III, 3, 11; Anab. VI, 1, 8; Cyr. II, 2, 5; 3, 10; VIII, 4, 12; Mem. II, 3, 19; resp. Lac. 3, 4. *πόδε* nom. Mem. II, 3, 18. acc. § 19. *φάλαγγε* nom. Anab. I, 8, 17. *ἄνδρε* nom. Hell. IV, 4, 7; § 8; Mem. I, 2, 14; Anab. IV, 1, 19. acc. Hell. IV, 4, 7; Anab. VI, 6, 30; § 31; § 34; § 35. *γυναικε* acc. Cyr. V, 5, 2. *παῖδε* acc. Anab. I, 1, 1. *Ἀλάκωρε* nom. Anab. VII, 6, 7. acc. 7, 19. *φύλακε* nom. Hell. IV, 4, 8.
- β. Adjectiva: *σώφρονε* acc. Mem. I, 2, 26. *κρείττονε* acc. § 16.
- γ. Participia: *ὄντε* nom. Mem. II, 3, 19. acc. Hell. IV, 4, 7; Mem. I, 2, 15; § 26; II, 3, 1. *ὀρώντε* acc. I, 2, 15. *σωφρονοῦντε* acc. § 18. *γεγονότε* nom. § 25. *δισσιτῶτε* nom. II, 3, 19. *ὠρμηκότε* nom. I, 2, 39. *διαδύντε* nom. Hell. IV, 4, 7. *ἀποπηδήσαντε* nom. Mem. I, 2, 16. *ἀμελήσαντε* nom. II, 3, 18. *νομίσαντε* acc. I, 2, 15. *ἐπιθυμήσαντε* acc. § 15.

Bei Thucydides finden sich

- α. Substantiva: *χεῖρε* acc. IV, 4, 2. *πόδες* acc. V, 23, 1; § 2.
- β. Adjectiva: keine.
- γ. Participia: *προέχοντε* acc. III, 51, 3. *προσελθόντε* nom. V, 59, 5.

b. Dualformen auf  $\bar{\omega}\nu$  hat Xenophon

- α. Substantiva: *ποδοῖν* dat. Cyr. IV, 3, 13. *ὄτων* gen. Hipp. 3, 3. dat. Cyr. IV, 3, 21. *σκελοῖν* dat. de re equ. 7, 5; 10, 16; *μηνοῖν* gen. Hell. I, 1, 24; VI, 2, 16; Anab. VII, 5, 9; Cyr. IV, 2, 35. *έτοῖν* gen. Hell. V, 4, 56. dat. Ages. 1, 34. *τρήρων* gen. Hell. V, 4, 56. dat. Hell. I, 5, 19.
- β. das Participium *σκοπούμενων* dat. Cyr. VIII, 3, 6.

Bei Thucydides fand ich

- α. Substantiva: *πολέων* gen. VIII, 44, 2. dat. V, 29, 2. *τειχοῖν* gen. VII, 24, 1. *μηνοῖν* gen. VI, 34, 4. *νεοῖν* gen. IV, 8, 6. dat. VIII, 63, 2; IV, 23, 2. An dieser letzten Stelle fehlt *νεοῖν* in den meisten Hss., doch wurde es von Krüger mit Recht in den Text gesetzt, da sich eine solche Ellipse: *δυοῖν ἐναντίων ἀπὸ τῆς νῆσον περιπλέοντες* aus dem Sprachgebrauch des Thucydides nicht nachweisen lässt. Bei der Ähnlichkeit der Endungen konnte das *νεοῖν* leicht nach *δυοῖν* ausfallen. (Vergl. Classen zu dieser Stelle.)
- β. das Participium *ληφθέντων* gen. VII, 24, 1.

Nachdem nun sämtliche Dualformen der Nomina, welche wir in den Schriften des Xenophon und Thucydides gefunden haben, aufgeführt sind, dürfte folgende Tabelle die Übersicht über die Häufigkeit und das Zahlenverhältnis der einzelnen Formen erleichtern.

Xenophon.							Thucydides.					
Endungen	I Dekl.		II Dekl.		III Dekl.		I Dekl.		II Dekl.		III Dekl.	
	α	αι	ω	ων	ε	ων	α	αι	ω	ων	ε	ων
Substantiva	5	6	16	7	25	13	—	4	3	3	3	7
Adjectiva	—	1	12	2	2	—	—	5	1	2	—	—
Participia	—	—	14	—	15	1	—	—	—	—	2	1
Summe	5	7	42	9	42	14	—	9	4	5	5	8

Aus dieser Zusammenstellung ersieht man, dass, wenn auch für den Umfang der Werke beider Attiker (nach Seiten in Dindorfs und Boehmes Texten gerechnet) das Verhältnis von 2 zu 1 festzuhalten ist, doch bei Xenophon fast doppelt so viel Nominalformen im Dual sich finden als bei Thucydides. Aber auch in anderer Beziehung ist bei beiden ein wesentlicher Unterschied im Gebrauch des Duals zu bemerken. Vor allem hat Thucydides wie die attischen Redner\*) keine Form auf  $\bar{\alpha}$  gebildet, während Xenophon in dieser Hinsicht mit Plato verglichen werden kann, in dessen Schriften 11 Dualformen von Substantivis mit der Endung  $\bar{\alpha}$  gefunden werden. Die gleiche Anzahl wie bei Xenophon findet sich in den Inschriften,\*\*) nämlich *ἐσχατά*, *κλίνα*, *σκήλα*, *ψάλα*, *τατιά*. Ferner hat Thucydides wie die Redner keine Participialform mit  $\bar{\omega}$ , Xenophon dagegen 14, Plato 31 gebildet. Endlich ist von Thucydides kein Adjectivum auf  $\bar{\epsilon}$  gebraucht, in den Rednern findet sich nur das eine *ἄναιδε* (Isac. 6, 6), während Xenophon und Plato mit je zweien solcher Adjectiva vertreten sind.

Aber darin stimmen unsere beiden Autoren überein, dass sie ebenso wenig wie die Redner und Plato Adjectiva auf  $\bar{\omega}\bar{\nu}$  nach der III Deklination gebraucht haben. Participia auf  $\bar{\omega}\bar{\nu}$  nach der II Deklination sind für die Redner 6, für Plato *γενομένων* angemerkt, Xenophon und Thucydides haben diese Formen ebenso vermieden wie die Participia auf  $\bar{\omega}\bar{\nu}$ , von welchen bei Plato nur *οἶσαν* und bei den Rednern *γενομένων* und *νομιζομένων* bemerkt sind. Auch haben wir bei unsern Schriftstellern, wie auch Keck bei den Rednern, keine Adjectiva und Participia auf  $\bar{\alpha}$  gefunden, aus Plato citiert Röper je zwei von diesen Dualformen, und die Inschriften weisen neben den Adjectivis *ἀγγυῶ*, *χρυσῶ*, *χαλκῶ*, *ποικίλα* das Participium *καλυψαμένα* auf.

Werfen wir schliesslich noch einen Blick auf diejenigen Fächer, welche in vorstehender Tabelle mit Ziffern ausgefüllt sind, so leuchtet ein, dass Xenophon und Thucydides trotz der geringen Anzahl der Adjectiv- und Participialformen auf  $\bar{\omega}\bar{\nu}$  doch noch Dualformen genug gebraucht haben, um unsere Forderung zu rechtfertigen, dass in der Schulgrammatik der Dual des Nomens in den Paradigmen berücksichtigt werden muss.

## B. Pronomen.

Dualformen vom Pronomen personale, interrogativum und indefinitum kommen weder bei Xenophon noch bei Thucydides vor. Für die übrigen Fürwörter hat die Untersuchung folgendes ergeben:

\*) Die Angaben über den Sprachgebrauch bei den attischen Rednern und bei Plato sind jedesmal aus den beiden Abhandlungen von Keck und Röper genommen.

\*\*) Meistenhans l. c. p. 96.

- a. Vom Possessivpronomen hat Xenophon nur den Dativus masc. gener. *ὑμετέροισι* Hell. VI, 3, 6 — Thucydides gar keine Dualform.
- b. Dualia der Demonstrativpronomina habe ich angemerkt bei Xenophon
- α. *αὐτῷ* acc. masc. Anab. VII, 7, 19; Mem. I, 2, 15; § 16; § 26; § 33. *αὐτοῖν* gen. masc. § 13. dat. masc. Cyr. IV, 3, 13; Mem. I, 2, 25; Cyr. VIII, 3, 6. An dieser letzten Stelle ist *αὐτοῖν* von Breitenbach, der dem Parisinus folgt, richtig in den Text aufgenommen, Sauppe, der sich auf den Guelferbytanus stützt, lässt es aus. Meines Erachtens kann die Stelle aber nur gelesen werden: *σκοποῦντο αὐτῶν καὶ αὐτὰ συνέδοξεν*, weil, wenn *αὐτοῖν* nicht richtig, wenigstens der Artikel bei *σκοποῦντο* erforderlich wäre. Aber in dem auch sonst lückenhaften cod. Guelferb. ist die Auslassung des Pronomens wegen des Gleichklanges der Endungen als ein gewöhnlicher Abschreiberfehler zu erklären.
  - β. *τούτῳ* nom. masc. Anab. II, 6, 30; Mem. I, 2, 14, acc. fem. Cyr. I, 2, 11. *τούτοις* gen. neut. Oec. 13, 6. dat. (Zeus und Athene) resp. Lac. 13, 3.
  - γ. *τούτῃ* acc. masc. Cyr. VIII, 3, 7.
  - δ. *ἐκείνῳ* nom. masc. Mem. I, 2, 13. acc. masc. § 18.

Bei Thucydides findet sich nur der Genitivus masc. *τούτοις* III, 112, 1.

- c. Dualformen vom Relativpronomen hat Xenophon allein die Nominative masc. *ὧ* Hell. V, 4, 19 und *οἷω* Mem. I, 2, 15.
- d. Vom Reciprokpronomen hat Xenophon ebenso wie von *αὐτός* und *οὗτος* die beiden Dualformen gebraucht: *ἀλλήλοισι* gen. masc. Mem. II, 3, 1; § 19 (2 mal). dat. masc. § 18, wo auch *ἀλλήλω* als acc. masc. und auch als acc. fem. steht. Aber an derselben Stelle bieten die Hss. noch die Form *ἀλλήλων*. Freilich hat Cobet (varr. lectt. p. 69 fg.) nach seiner leichtfertigen Art, mit welcher er die Schriftstellertexte behandelt, in der Annahme, dass die Attiker Formen auf *ων* weder vom Adjectiv und Participium noch vom Artikel und Pronomen gebraucht hätten, auch diese Form in *ἀλλήλοισι* verbessert, und R. Kühner und Breitenbach haben diese Conjectur in ihre Texte aufgenommen. Ich meine aber, dass Xenophon gerade an dieser Stelle, wo er die beiden Subjecte *τῷ χεῖρῃ* und *τῷ πόδε* durch *ῆ-ῆ* auseinander hält, jenes in dem folgenden Attributivsatz mit *ἀλλήλων*, dieses mit *ἀλλήλοισι* verband. Daher muss unserm Autor die Form *ἀλλήλων* als ihm eigentümlich zugesprochen werden (vergl. Krüger Spr. 58, 1, 3). Sonst hat Xenophon, auch wenn von Zweien die Rede ist, wie Thucydides stets, vom Reciprocum nur die Pluralformen angewandt.
- e. *ἄμφω*, *ἀμφοῖν* kommen bei Xenophon vor: *ἄμφω* nom. masc. Hell. II, 4, 33; Anab. II, 6, 30. nom. generis communis Cyneg. 10, 23, wo das männliche und das weibliche Wildschwein gemeint sind. acc. fem. Cyr. I, 2, 11. acc. generis communis (Mann und Frau) Cyr. VII, 3, 14. *ἀμφοῖν* gen. masc. Anab. IV, 2, 21; Hiero I, 1. dat. masc. Anab. VI, 2, 6. dat. generis communis (Zeus und Athene) resp. Lac. 13, 3 und Cyneg. 9, 14, wo es die Dative *τῇ στείδι* und *τῇ ξύλῳ* zusammenfasst.

Bei Thucydides steht *ἄμφω* acc. fem. V, 23, 1 und § 2, *ἀμφοῖν* dat. fem. V, 29, 2; 79, 4. Kühner, auct. Gram. I, 1 p. 285 zählt ausser der lakonischen Schwurformel *καὶ τῷ σῶ* und dem bei Aristophanes Lysistr. 1310 vorkommenden *ποδοῖν* zu den einzig sichern Beispielen für den Dual in der dorischen Mundart „*ἄμφω*, *ἀμφοῖν* Thuc. 5, 19<sup>4</sup>. Lesen wir aber diese Stelle nach, so finden wir *ἀμφοῖν ταῖς πόλιν* in der in dorischer Mundart abgefassten Urkunde über das Bündnis zwischen Sparta und Argos. Hier ist *ἀμφοῖν* sicher dorisch. Wie ist es

aber mit  $\alpha\mu\phi\omega$ ? Diese Form steht, wie wir angegeben haben, zwei mal in der zwischen Sparta und Athen vereinbarten Bündnisurkunde (V, 23), in welcher aber kein dorisches Wort zu lesen ist. Vielmehr verbindet sich  $\alpha\mu\phi\omega$  hier mit  $\pi\acute{o}\lambda\epsilon\varsigma$ , einer Form, die von Choeroboscus (cfr. Herodian. Lentz II, 2 p. 711, 31) in erster Linie als attisch bezeichnet wird. Also ist  $\alpha\mu\phi\omega$  an dieser Stelle bei Kühner zu streichen.

Ausserdem hat Xenophon einmal  $\alpha\mu\phi\acute{o}\tau\epsilon\phi\omega$  acc. masc. Anab. I, 1, 1 und Thucydides einmal  $\acute{\epsilon}\tau\epsilon\phi\omega$  dat. masc. VI, 46, 2 gebraucht. Sonst wenden beide Schriftsteller auch bei der Zweifelhait der Begriffe stets die pluralischen Formen von  $\alpha\mu\phi\acute{o}\tau\epsilon\phi\omega$ ,  $\acute{\epsilon}\tau\epsilon\phi\omega$  und  $\acute{\epsilon}\alpha\delta\acute{\epsilon}\tau\epsilon\phi\omega$  an.

### C. Artikel.

Der Gebrauch der Dualformen des Artikels in den Schriften Xenophons lehrt, dass die Form  $\tau\acute{\alpha}$  nicht mehr angewendet, sondern dass die Form  $\tau\acute{\omega}$  für alle Geschlechter gesetzt ist.  $\tau\acute{\omega}$  steht nämlich

- a. als nom. masc. Hell. IV, 4, 8 (2 mal); Anab. III, 2, 37; VII, 6, 7; Mem. I, 2, 14; § 34; II, 3, 18.
- b. als acc. masc. Hell. IV, 4, 7; § 10; V, 4, 19; Anab. I, 1, 1; VI, 6, 30; § 31; § 34 (2 mal); § 35; § 39; VII, 7, 19; Ages. 5, 5; de re equ. 7, 2.
- c. als acc. neutr. Cyr. V, 4, 51, aber auch
- d. als nom. fem. Cyr. VII, 1, 24; Anab. I, 8, 17; Mem. II, 3, 18.
- e. als acc. fem. Hell. III, 3, 11; Anab. VI, 1, 8; Cyr. I, 2, 11; II, 2, 5; 3, 10; V, 5, 2; VIII, 4, 12; resp. Lac. 3, 4.

Dagegen findet sich  $\tau\acute{\alpha}\nu$  als Genitiv in Verbindung mit  $\mu\acute{o}\rho\alpha\upsilon$ , wenn auch nur an der einzigen Stelle Hell. VI, 4, 17. Doch nirgend bei Xenophon habe ich für das Femininum die Form  $\tau\acute{\omega}\nu$  gefunden. Einmal steht  $\tau\acute{\omega}\nu$  als commune im Dativ resp. Lac. 13, 3, wo es sich auf Zeus und Athene bezieht; sonst ist  $\tau\acute{\omega}\nu$  bei Xenophon als Genitivus neutrius gebraucht Hipp. 3, 3, als Dativus masculini Cyr. IV, 3, 13; Hell. VI, 3, 6; de re equ. 7, 5 und als Dativus neutrius 7, 5 und 10, 16. Daher dürfte die allgemeine Bemerkung Kühners, ausf. Gram. 2, 1 p. 65, dass auch  $\tau\acute{\omega}\nu$  bei den Attikern männlich und weiblich zugleich gebraucht wird, für den Gebrauch bei Xenophon dahin einzuschränken sein, dass die femininische Artikelform für den Genitivus Dualis  $\tau\acute{\alpha}\nu$  lautet, dass  $\tau\acute{\omega}\nu$  nur einmal für das Masculinum und Femininum zugleich, aber sonst nur als Masculinum und Neutrum gesetzt ist. Ja noch mehr. Wenn wir festgestellt haben, dass die Worte  $\Theta\omicron\upsilon\gamma\iota\alpha\upsilon$  (siehe A, b,  $\beta$ ),  $\acute{\alpha}\lambda\lambda\eta\lambda\alpha\upsilon$  (siehe B, d) und  $\tau\acute{\alpha}\nu$  sicher überliefert sind, wenn wir nachgewiesen haben, dass ausschliesslich mit diesen Formen das Femininum bezeichnet wird, so können wir folgendes Gesetz aufstellen: Xenophon gebraucht, um den Genitivus oder Dativus Dualis für das Femininum auszudrücken, vom Artikel, von Adjectivis und Pronominibus niemals die Form auf  $\acute{\omega}\nu$ , sondern stets die auf  $\acute{\alpha}\nu$ .

Thucydides dagegen setzt  $\tau\acute{\omega}\nu$  zu allen Geschlechtern, und zwar zum Genitiv eines Neutrum VII, 24, 1 (2 mal), zum Dativ eines Masculinums VI, 46, 2 und auch zum Genitiv und Dativ eines Femininums VIII, 44, 2 und V, 29, 2. Die Form  $\tau\acute{\omega}$  kommt bei Thucydides nur dreimal vor in Verbindung mit dem Accusativ der Feminina  $\chi\epsilon\iota\tau\epsilon$  IV, 4, 2 und  $\pi\acute{o}\lambda\epsilon\varsigma$  V, 23, 1 und § 2.

Als das Resultat dieser Zusammenstellung ist zunächst zu constatieren, dass beide Attiker die Artikelform  $\tau\acute{\omega}$  und Xenophon noch die Pronominalform  $\tau\acute{\omega}\tau\omega$  auch für das Femininum — denn das ist hier die Frage — gebraucht haben, eine Thatsache, die bezüglich dieser Dualform

des Artikels und des Pronomens auch für die attischen Redner,\*) die Inschriften\*\*) und für Plato\*\*\*) nachgewiesen ist. Ganz anders verhält es sich mit dem Genitivus und Dativus Dualis für das Femininum. Die Verbindung *ταῖν πολλῶν*, welche wir bei Thucydides zweimal anmerkten, findet sich achtmal bei Isocrates,†) In den attischen Inschriften und in den Handschriften des Andocides steht je viermal *ταῖν θεῶν* zur Bezeichnung der eleusinischen Göttinnen, Demeter und Kore. In den ersteren††) lesen wir ausserdem *ταῖν πολλῶν*, *ταῖν Νίκων* und die femininisch gebrauchten Pronominalformen *τούτων* und *οἷν*. Wie wir bei Xenophon Hell. VI, 4, 17 *ταῖν ὑπολοίπων μόρων*, so finden wir bei Lysias 19, 17 *ταῖν τε θυγατέρων*, bei Hyperides 3, 30 *ταῖν δυῶν φυλάων*. Zu Aristophanes Thesm. 566: *μὰ τῷ θεῷ* bemerkt der Scholiast: *ὡς τῷ χειρὶ, οὐκ ἐστὶ δὲ ταῖν θεῶν ἀλλὰ ταῖν θεῶν*, und in der That lesen wir bei Aristophanes *ταῖν θεῶν* Vesp. 378; Thesm. 285, *θεῶν* 948, 1152, *ταῖν Θεσμοφόρων* 295, *αὐταῖν* 950, *πρὸς ταῖν γνάθων* Ekl. 502, *ταῖνδε ταῖν κασαλβάδων* 1106, *ταῖν κόρων* Vesp. 7, dagegen *ἀμφοῖν τοῖν γνάθων* Pac. 1309, das aber von allen Herausgebern nach Ekl. 502 verbessert ist. Auch weiss Bieber den zehn aus Sophocles citierten Stellen O. R. 1462 *ταῖν δ' ἀλλήων οἰκτρῶν τε παρθένων ἑμαῖν*, αἷν. 1466 *πάντων τῶδ' αἰὲ μεταιχέτην αἷν μοι μέλεσθαι*, 1504 *ἀλλ' ἐπεὶ μόνος πατὴρ ταύταιν λείλειπαι, τῷ γὰρ, ὃ φυντείσσαμεν*, 821 *ἐν χερσὶν ἑμαῖν*, Trach. 1066 *δός μοι χερσὶν σαῖν*, El. 1132 *χερσὶν κλέψασα ταῖνδε*, O. C. 445 *ἐκ ταῖνδε δ' οὔσαι παρθένων, ὅσον φῦσις δίδωσιν αὐταῖν*, 859 *ἐφάψομαι γὰρ οὐ ταύταιν μόνων*, 1149 *ἄγ' εἴσῃ καὶ τὸς ἐκ ταύτων ξυνοῖν*; 1290 *καὶ ταῖνδ' ἀδελφαῖν καὶ πατρὸς κυρεῖν ἐμοὶ* nur die eine entgegenzustellen O. R. 1472:

οὐ δὴ κλίω που πρὸς θεῶν τοῖν μοι φίλων  
δακρυρροούντων, καὶ μ' ἐπαικτίσας Κρέων  
ἔπεμψε μοι τὰ φίλτατ' ἐκτόνους ἑμοῖν;

wo *ταῖν* mit dem femininisch gebrauchten *δακρυρροούντων* übereinstimmt. Aus Isaeus zählt Keck folgende fünf Beispiele auf: 6, 6 *ταῖν ἀδελφαῖν*, 6, 39 *ταῖν θυγατέρων*, 8, 41 *ταῖν δ' ἀδελφαῖν ταῖν δυῶν*, 5, 16 *ταῖν διαθήκων ἀκίροισι γνωμένων*, 3, 15 *ταύτων δὲ ταῖν διαθήκων*. Während die Hss. für Isocrates 15, 14 *ἐν τοῖν χερσὶν* aufweisen, lesen wir bei Andocides *ταῖν χερσὶν ταῖν ἑμῶντοῦ*. Bei Plato endlich finden sich, wie Röper p. 17 angiebt, neben den Beispielen, in denen *ταῖν* Femininum ist: *ταῖν χερσὶν* Erast. 132 B. Theaet. 155 E. Prot. 314 D. *ταῖν γενεσέων* Phaedo 71 E. *ταῖν κτησέων* Leg. X, 898 A. *ταῖν ἰσοτήτων* VI, 757 E und auch *ταῖν τῶν ῥόνων* Hipp. mai. 290 E, 291 C. die Stellen *ταύτων ταῖν τέχνων* Pol. 260 C. *ταῖν οἰκίαν ταῖν ἐν τῷ κλήρῳ* Leg. VI, 775 E, *δυῶν οὔσαι ταῖν εἰσφορῶν* XI, 955 D und *δυῶν δὲ ταῖν διεξόδων* Tim. 79 D.

Cobet (varr. lectt. p. 70) behauptet, die Attiker hätten von den Pronominibus, Adjectivis und Participiis eine für alle drei Geschlechter gemeinsame Dualform gebraucht. Wecklein (curr. epig. p. 13: de dualis formis et usu) bestreitet dies auf Grund der Inschriften für die Adjectiva und Participia, welche bei den Attikern eine eigne Femininform hätten, sagt dann aber: „titulis comprobatur veteres Atticos communi forma dixisse *ταῖν*, *ταύτων* i. e. omnia quae cum articulo cohaerent vel articuli rationem sequuntur: *τῷ*, *τῷδε*, *τούτῳ*, *αὐτῷ*, *ὧ*, *ὧτινα*, *τοῖν*, *τοῖνδε* etc.“ und verbessert nach diesem Princip bei Sophocles und Aristophanes *ταῖν*, *ταῖνδε*, *αὐταῖν*, *αἷν*, *ταύτων* und auch *ταῖν θεῶν* in *ταῖν θεῶν* nach den Inschriften.

\*) Keck l. c. p. 26.

\*\*) Meisterhans, Gram. d. att. Inscr. p. 96. Wecklein, carae epigraphicae p. 14.

\*\*\*) Röper l. c. p. 4.

†) Keck l. c. p. 27.

††) Meisterhans l. c. p. 96.

Wenn nun auch den Inschriften eine höhere Glaubwürdigkeit beigemessen werden muss als den Handschriften, so scheint mir trotzdem das Unternehmen Weckleins in Bezug auf die beiden attischen Dichter zu gewagt zu sein. Denn sollte Sophocles beispielsweise an den Stellen, an denen von den Ödipustöchtern die Rede ist, so O. R. 1462, neben ἀδελφαί, ἀρχαῖν ἐμαῖν nicht auch den Artikel und das Relativpronomen auf αὐα gebraucht haben? Gerade das Femininische soll auch O. C. 445 betont werden:

ἐκ τῶνδε δ', οὐσαὶ παρθένου, ὅσον φύσις  
δίδωσιν αὐταῖς, καὶ τροφὰς ἔχον βίου.

Aber für die beiden attischen Dichter müssen wir nun auch die Artikelform τὰ retten.

An den beiden Stellen in den Rittern des Aristophanes 424. 484, die Krüger Spr. 14, 9, Anm. 2 anführt, ist τὰ καχόνα überliefert. Kock schreibt τῶ, weil Aristophanes immer diese Form für den Dual der Feminina gebraucht habe, Bergk giebt in seinem Text die Überlieferung. In der Antigone des Sophocles 769. 770 sagt Kreon von den beiden Mädchen

τὰ δ' οὐκ ἔστι κόρα τὰδ' οὐκ ἀπαλλάξει μόρον,

worauf der Chor fragt:

ἄμφω γὰρ ἀνὰ καὶ κατακτεῖναι νοεῖς;

Unter den anderen Beispielen, die Wecklein und Bieber anführen (für Aristophanes τῶ χεῖρε, πτέρυγε, θεῶ, Θεσμοφόρε, πλάσσειγγε — für Sophocles τῶ κασιγνήτω El. 977, τῶ ἑπείρω Frag. 796, τῶ πατρὶ Ant. 561) habe ich kein Femininum nach der 1. Deklination in Verbindung mit τῶ gefunden. Daher stellen wir folgendes Gesetz auf:

Aristophanes und Sophocles gebrauchten bei Femininis nach der ersten Deklination die regelmässige Artikelform τὰ, bei den Femininis nach der zweiten und dritten Deklination war die Masculinform τῶ üblich.

Sehen wir uns nach diesem Princip auch die oben für den Genetiv und Dativ des Duals aufgeführten Beispiele an, so finden wir die masculinische Artikelform bei

πόλις, γένεσις, κίνησις, ἰσότης, χεῖρ, θεός,

die Femininform bei

θεά, κόρη, ἀδελφή, παρθένος, Θεσμοφόρος, γνάθος, χεῖρ, θυγάτηρ, καυλῆς, μόρα, φυλή, διαθήκη, τέχνη, οἰκία, εἰσφορά, δέξοδος.

Drei Stellen, welche in dieser Aufzählung nicht berücksichtigt sind, machen eine besondere Besprechung notwendig. Was zunächst das zweimal im Hippias maior vorkommende τοῖν τογύραν betrifft, so glaube ich, dass hier der Artikel infolge der Silbe το von τογύραν aus τῶν verschrieben ist. In dem viel besprochenen Verse Sophoc. O. R. 1472 (cfr. Bieber p. 12 und Wecklein p. 15) steht τοῖν beim Adjectivum πόλων. Gemeint sind die beiden Töchter des Ödipus. Aber vielleicht hat der Dichter beabsichtigt, den blinden Vater, welcher eben von seinen Kindern sprach, mit der an Kreon gerichteten Frage zunächst nicht das Geschlecht seiner Lieben, welche er schluchzen hört, bezeichnen zu lassen. Ödipus kann nur die Nähe seiner Töchter ahnen. „Treffe ich mit meiner Vermutung das Wahre?“ fragt er weiter, und Kreon antwortet: „Ja, ich führte diese beiden Mädchen her.“ Für das inschriftlich beglaubigte τοῖν Νίκαν\*) endlich — es sind die zwei auf der Akropolis von Athen befindlichen Nikestatuen — war für den Steinmetz die Analogie von τοῖν ἀγαλμάτων (wahrscheinlich Statuen des Ares und der Aphrodite) und auch τοῖν θεοῖν massgebend.

Was nun die übrigen mit τοῖν und τῶν verbundenen Substantiva betrifft, so sehen wir in

\*) Meisterhans l. c. p. 163.

beiden von uns gebildeten Gruppen *χείρ* erscheinen. Bei Isocrates 15, 14 steht *ἐν τοῖν χερσίν*, bei Andocides 1, 144 *ταῖν χερσὶν ταῖν ἐμῶν*. Diese Beispiele sind insofern interessant, als sie uns einmal ein Analogon bieten zu dem Sprachgebrauch des Thucydides und Xenophon, dann aber die Thatsache bestätigen, dass der Grieche unter dem Einfluss des auch für das Femininum gebräuchlichen *τῷ* einerseits *ἐν τοῖν χερσίν*, andererseits aber auch wieder, namentlich wenn ein mit wiederholtem Artikel verbundenes Attribut zum Nomen hinzutrat, *ταῖν χερσίν* sagen konnte.

Und so halten wir uns für berechtigt, folgende Behauptungen aufzustellen:

1. Es bestätigt sich die Regel, welche Kock zu Aristophanes Ritter v. 424 aufgestellt hat: Aristophanes gebraucht nur *ταῖν*, nie *τοῖν* für das Femininum.
2. Auch bei Sophocles finden sich für das Femininum nur die Formen *ταῖν*, *ταῖνδε*, *αὐταῖν* und *ταύταιν*.
3. Wie bei Xenophon, Thucydides, den attischen Rednern und bei Plato die Artikelform *τῷ* und die mit derselben zusammenhängenden Pronomina für das Femininum alleinige Geltung gewonnen haben, so ist die Form *ταῖν* in Verbindung mit Nominalformen auf *αὐτῇ* die allein gebräuchliche geblieben.
4. Es ist daher unstatthaft, den Gebrauch der Artikelform *τοῖν* bei Femininis, wie er in den Inschriften herrscht, als Massstab für den Sprachgebrauch des Aristophanes und Sophocles (wie Wecklein es thut) und für den der attischen Redner (wie Keck es will) anzulegen.
5. Es lassen sich schliesslich folgende Paradigmen aufstellen, und zwar für Sophocles und Aristophanes

1. τῷ κόρα	2. τῷ Θεσμοφόρῳ	3. τῷ χεῖρ
ταῖν κόραιν	ταῖν Θεσμοφόραιν	ταῖν χερσίν,

für Xenophon, Thucydides, die attischen Redner und Plato

1. τῷ ἡμέρα	2. τῷ ὁδῷ	3. τῷ πόλει
ταῖν ἡμέραιν	ταῖν ὁδοῖν	ταῖν πόλεσιν.

Und hiernach müsste in der Schulgrammatik das Paradigma des Artikels im Dual lauten:

τῷ	τῷ	τῷ
	ταῖν	
τοῖν	u. ταῖν	τοῖν

Anmerkung 1. In der attischen Prosa ist die Femininform *ταῖ*, welche sich bei Sophocles und Aristophanes in Verbindung mit Femininis nach der ersten Deklination findet, aufgegeben und dafür *τῷ*, welches auch die beiden Dichter regelmässig mit Femininis der zweiten und dritten Deklination verbinden, für alle drei Geschlechter gebräuchlich geworden.

Anmerkung 2. Das noch bei Sophocles und Aristophanes allein gebräuchliche *ταῖν* steht in der Prosa immer bei Femininis nach der ersten und zweiten Deklination (ausgenommen *τοῖν θεῶν*: Demeter und Kore), bei denen nach der dritten Deklination fast immer die gemeinsame Form *τοῖν*.

Sicher nicht ausreichend ist die Angabe Wendts in seiner soeben erschienenen Schulgrammatik p. 10: „*τῷ, τοῖν* für alle Geschlechter“, und in den in § 28 aufgestellten Paradigmen muss *τοῖν* in *ταῖν* verändert werden.

#### D. Das Zahlwort δύο.

Die Form *δύο*, welche allein in den neueren Ausgaben von Xenophon und Thucydides' Schriften gegenüber dem in den Hss. sich findenden und als unnatürlich verworfenen *δύω* zu lesen ist, kommt

1. mit dem Dual bei Xenophon zehnmal (5 nom. 5 acc.) vor, und zwar Hell. I, 1, 22; IV, 4, 7; V, 4, 19. Anab. III, 2, 37; IV, 1, 19; 3, 10. Cyr. V, 4, 51; VI, 1, 41; VIII, 3, 7. de re equ. 8, 10. Der Dual *γάλαγγε* ist Cyr. VII, 1, 24 zu *τὸ δύο* zu ergänzen. Der Artikel bei *δύο* und dem Nomen steht unter den zehn an vier Stellen, um die Zweierheit ausserdem noch als eine bestimmte, bekannte zu kennzeichnen. Bei Thucydides steht *δύο* mit dem Dual an den drei Stellen (1 nom. 2 acc.): III, 51, 3; 112, 1; V, 76, 3.
2. Mit dem Nominativus oder Accusativus im Plural findet sich *δύο* bei Xenophon sechszigmal, und zwar in der Hellenica an 16, in der Anabasis an 27, in der Cyropaedia an 12, in den Memorabilien an 2, in den Scripta minora an 3 Stellen — bei Thucydides achtundvierzigmal, und zwar im I Buch an 6, im II Buch auch an 6, im III Buch an 7, im IV Buch auch an 7, im V Buch an 5, im VI Buch an 2, im VII Buch an 9, im VIII Buch an 6 Stellen. In der Regel ist das Zahlwort vor das Nomen gesetzt, doch findet sich neben *δύο στραθμῶν* Anab. IV, 8, 22 neunmal in derselben Schrift *στραθμῶς δύο*, neben dem regelmässigen *δύο ἡμέρας* (dreimal), *ἡμέρας δύο* Anab. VI, 2, 1. Zweimal steht *παλὰ δύο*, je einmal das Zahlwort hinter *παῖδες*, *ἄνδρες*, *σπασήρους*, *δωδονχας*. Bei Thucydides ist an zwei Stellen *δύο* hinter *τοῖς* und an je einer hinter *ἀνδράντας*, *στρατιώτῃς*, *Σελωόντιαι* gesetzt. Während Xenophon aber den Artikel viermal zu *δύο* und dem Dual gesetzt hat, verbindet Thucydides ihn fünfmal mit *δύο* und dem Plural eines Nomens. Bei Xenophon findet sich für diesen Gebrauch nur das eine Beispiel de re equ. 12, 12, wo dem *δύο παλὰ* der Artikel mit einem Adjectiv vorangeht.
3. Ohne Substantiv im Plural, das aber leicht aus dem Zusammenhange ergänzt werden kann, setzt Xenophon *δύο*: Hell. I, 2, 8; II, 4, 6. Anab. V, 4, 11. Cyr. VI, 1, 21. de vect. 4, 31. Viel mehr Beispiele für diesen Gebrauch des *δύο* weisen die Schriften des Thucydides auf, nämlich III, 77, 2; § 3. IV, 113, 2; 114, 2. VI, 104, 1. VII, 16, 1; 23, 1; 24, 1; 28, 3; 38, 1; 70, 6. VIII, 26, 1; 61, 3; 102, 3; 106, 3 (zweimal).
4. Substantiviert erscheint es in der Verbindung *δύο ἢ τοῖς* bei Thucydides VIII, 74, 2, bei Xenophon Hell. III, 5, 20. V, 4, 45. *δύο ἢ τρία* steht resp. Ath. 2, 12, *ἓνα ἢ δύο* Anab. VI, 6, 20, *αὐτὸν τε καὶ δύο* Hell. III, 1, 18. Mit einem Pronomen verbunden findet es sich Cyr. I, 6, 20: *ταῦτα δύο* (*ἄρχειν καὶ ἀρχεσθαι*), resp. Ath. 2, 12 *δύο τοῖς*, mit einem Relativpronomen Anab. VII, 2, 23 *δύο, οὓς* und mit einem Personalpronomen Hell. II, 3, 19 *δύο ἡμᾶς*. Praedicatsnomen ist *δύο* Cyneg. 5, 22 *δύο δὲ καὶ τὰ γένη εἶσιν* und bei Thucydides IV, 43, 1 *δύο γὰρ ἦσαν οἱ παρόντες*.
5. Um die Zahlen 22, 32, 42, 72 zu bilden, setzt Thucydides *δύο* zu den betreffenden Zehnern VIII, 95, 7. IV, 102, 2. VIII, 44, 4; 61, 3. VIII, 91, 2; 94, 1. IV, 39, 1, während Xenophon *δύο* nur mit *εἴκοσι* Anab. I, 2, 5 und Hell. V, 1, 7 mit *τριᾶκοντα* verbindet. Aber allein gebraucht Thucydides dies Zahlwort, um die Brüche  $\frac{2}{3}$  und  $\frac{2}{5}$  auszudrücken, II, 10, 2 *τὰ δύο μέρη ἀπὸ πόλεως ἐκάστης*, 47, 2 *οἱ ξυμμαχοὶ τὰ δύο μέρη*, I, 74, 1 *ταῦς ἐς τὰς τετρακοσίας ὀλίγῃ ἐλάσσονος τῶν δύο μοιρῶν*, 104, 2 *τῆς Μέμφιδος τῶν δύο μερῶν*, III, 15, 1 *τοῖς ξυμμαχοῖς τοῖς δύο μέρεσιν*, I, 10, 2 *τῶν πέντε τὰς δύο μοίρας*. Hier erscheint bei *δύο* stets der Artikel, sei es dass ein partitiver Genitiv (I, 10, 2; 104, 2) oder ein praepositionaler Ausdruck mit *ἀπὸ* (II, 10, 2) von dem so mit *μέρος* und *μοῖρα* gebildeten Zähler abhängt, oder dass dieser selbst als Apposition zu dem mit einem Artikel verbundenen Substantiv (I, 74, 1; II, 47, 2; III, 15, 1) hinzutritt.
6. Während Thucydides *δύο* mit dem Substantiv im Plural von einer Praeposition abhängig



macht, und zwar von *ἐπί* II, 25, 3 *ἡμέρας*, VIII, 61, 3 (*ναῦς*), von *πρός* II, 79, 5 *τάξεις*, von *κατά* IV, 87, 3 *ἀνάγκας* und von *ἀπό* II, 76, 4 *κεραιῶν*, gebraucht Xenophon nur *εἰς δύο*, um das Paarweise neben oder hinter einander auszudrücken, an den 6 Stellen Hell. III, 1, 22. VII, 4, 22. Anab. II, 4, 26. Cyr. II, 3, 21. VII, 5, 17. VI, 3, 21.

7. Mit dem Genitivus partitivus im Plural verbindet Xenophon *δύο* Hell. I, 6, 19 *τῶν νεῶν*. II, 4, 36; resp. Lac. 13, 5 *τῶν ἐφόρων*. Hell. V, 4, 8 *τῶν ἀνδρῶν*; § 9 *τῶν στρατηγῶν*. VI, 2, 2 *τῶν πρέσβων*. Mem. II, 1, 1 *τῶν νέων*. Bei Thucydides finden sich für diesen Gebrauch keine Belege. Bei ihm ist *δύο* selbst Genitiv an den 7 Stellen: I, 74, 1 *μοιρῶν*. 104, 2; II, 6, 2 *μερῶν*. 76, 4 *κεραιῶν*. III, 89, 3 *νεῶν*. VII, 50, 2 *ἡμερῶν* und beim gen. absol. *διελθόντων ἐτῶν* I, 82, 2. Xenophon hat *δύο* als Genitiv in Verbindung mit *πλεῖστων* Anab. I, 2, 23. III, 4, 9. VI, 2, 3 und mit *ἡμερῶν* Anab. II, 2, 12, ebenso beim gen. abs. *μηνῶν ὄντων* VII, 6, 1 und VI, 1, 9, wo *δύο* Subject zu *ἀντιπατομένων* ist.
8. *δύο* mit dem Dativus Pluralis findet sich bei Thucydides an fünf Stellen, und zwar III, 15, 1 *μέρεσιν*. IV, 102, 2 *ἔτεσι*; 122, 6 *ἡμέραις*. V, 4, 1 *ναυσίν*. VIII, 87, 6 *τριμέρεσιν* — bei Xenophon nur Hell. V, 1, 7 *ἐπολιόρχουν αὐτὸν ἔχοντα ναῦς πέντε καὶ εἴκοσι δύο καὶ τριάκοντα ταῖς μεθ' ἑαυτῶν*.

Demnächst behandeln wir die Form *δυοῖν* und stellen, da der Gebrauch derselben bei unsern beiden Schriftstellern fast gleich ist, in vier Rubriken die gleichartigen Formen aus Xenophon und Thucydides zusammen.

Bei Xenophon findet sich *δυοῖν*

1. in Verbindung mit Nominibus in gleichem Numerus
  - a. mit den Masculinformen α) im Genitiv: *μηνῶν* Hell. I, 1, 24; VI, 2, 16; Anab. VII, 5, 9; Cyr. IV, 2, 35. *πολεμάρχων* resp. Lac. 13, 6. *χαλινῶν* de re equ. 10, 6. β) im Dativ: *ὀφθαλμοῖν* Cyr. IV, 3, 21.
  - b. mit den Femininformen α) im Genitiv: *ἡμέρων* Hell. V, 4, 49. *τριήρων* Hell. V, 4, 56. *μόρων* resp. Lac. 13, 6. *μυαῖν* de vect. 3, 10; Mem. II, 5, 2. Auch an dieser letzten Stelle ist mit Breitenbach und Dindorf *δυοῖν* zu lesen, weil weder Xenophon noch Thucydides *δύο* (so liest hier Kühner) mit einem dualen Genitiv oder Dativ verbunden haben, auch die attischen Redner nicht. Vielmehr können wir aus Isocrates 18, 14 den beiden Beispielen aus Xenophon noch den Dativ *δυοῖν μυαῖν* an die Seite stellen. Ausserdem sind die Handschriften der Memorabilien (die II, 5, 2 *δύο* bieten) so verderbt, dass denselben in dieser Hinsicht keine grosse Bedeutung beizumessen ist. — β) im Dativ: *τριήρων* Hell. I, 5, 19.
  - c. mit den Neutralformen α) im Genitiv: *ἐτοῖν* Hell. V, 4, 56. *σταδίων* Anab. V, 6, 9. β) im Dativ: *ὥτων* Cyr. IV, 3, 21. *ἐτοῖν* Ages. 1, 34.

Thucydides gebraucht *δυοῖν* ebenso

- a. mit den Masculinformen im Genitiv: *στοίχων* IV, 47, 3. *λόφων* IV, 127, 2. *μηνῶν* VI, 34, 4.
- b. mit den Femininformen α) im Genitiv: *πολέων* VIII, 44, 2. *νεῶν* IV, 8, 6. *ἡμέρων* VIII, 101, 1. An letzterer Stelle ist *δυοῖν* (*ἡμέραις*) überliefert, was von Lobeck richtig in *δυοῖν* verbessert ist, denn *δυοί* findet sich im ionischen Dialekt bei Hippokrates, aber nicht bei Herodot, sonst bei keinem Attiker,\*) sondern erst bei den Späteren. (Siehe Lobeck ad Phryn. p. 211.) Und aus dem Sprachgebrauch einer späteren Zeit, der auch

\*) vergl. Keck l. c. p. 40. Böper l. c. p. 20.

dem Abschreiber geläufig war, ist diese falsche Lesart entstanden, wie Wecklein\*) richtig bemerkt. Ausserdem ist an unserer Stelle nach dem Sprachgebrauch des Thucydides der Genitiv erforderlich zum Ausdruck der Zeitdauer. (Vergl. Classen zu dieser Stelle.) Die unattische Form *δυοί*\*\*) ist aber wohl zum grössten Theil durch das falsche *ἡμέρας*, (siehe oben I Dekl. zu dieser Stelle), das leicht aus *ἡμέραι* verschrieben werden konnte, in den Text gekommen. — β) im Dativ: *ἡμέραι* VIII, 62, 1. *ναυμαχίαι* I, 23, 1. *ροῖν* IV, 23, 2; VIII, 63, 2. *πεντηκοντόρων* VI, 43, 1. *Ακωνικαῖν*, *Κορινθίων* VI, 104, 1 an welcher Stelle dem *δυοῖν* der Plural *πασί* vorausgeht.

c. mit den Neutralformen im Genitiv: *ταχοῖν* VII, 24, 1. *ἀγαθοῖν* IV, 28, 5 und 64, 5.

2. ist bei Xenophon *δυοῖν* gesetzt ohne Substantiv, das aber aus dem Vorhergehenden zu ergänzen ist, als gen. masc. abhängig von *ἔρεξα* Anab. VI, 6, 14, wo *ἀνδρός* vorhergeht.

Thucydides setzt *δυοῖν* in gleicher Weise

a. als gen. masc. abhängig von *πλήν* IV, 44, 5, wo *νεκρούς*,

b. als dat. neut. abhängig von *ξέν* II, 70, 3, wo *ξέν ἐν ἱματίῳ*,

c. als instrumentalen Dativus fem. I, 20, 3, wo *μὴ ψήφῳ* und V, 84, 1, wo mittelbar *πανσίν* und unmittelbar *Αεσβίων* vor *δυοῖν* vorhergeht.

3. gebraucht Xenophon dieses Zahlwort als Substantiv im Genitiv Cyr. IV, 4, 5 und Oec. 13, 6, das an beiden Stellen durch Satzglieder mit *τέ—καί* erklärt wird, während Thucydides *δυοῖν* I, 33, 3 substantivisch gesetzt hat, das dann seine Erklärung durch zwei Infinitive mit *ῆ—ῆ* findet.

4. setzt Xenophon *δυοῖν* zu *εἴκοσι* als gen. fem. Hell. I, 1, 5 (*πανσίν*), um durch Subtraktion (*δέω*) die Zahl 18, und als gen. neut. (*ἑρῶν*) Hell. I, 3, 1, um durch Addition die Zahl 22 auszudrücken. Ebenso gebraucht Thucydides *δυοῖν* bei den Zehnern *εἴκοσι* und *πεντηκοντα*, um die Zahlen 18 und 48 zu bilden. Dieser Genitiv *δυοῖν* ist masculinisch V, 68, 3 (*ἄνδρες*), neutral II, 2, 1 (*ἔτη*), femininisch VII, 31, 4; 53, 3 (*ναῖς*) und VIII, 25, 1; 102, 1 (*πανσίν*). Durch Addition tritt *δυοῖν* zu *ογδοήκοντα* VIII, 79, 2, indem *ταῖς πανσίν* vorausgeht.

Wenn wir zunächst die Frage beantworten sollen, zu welchen Dualia das Zahlwort gesetzt, und zu welchen es nicht gesetzt ist, so dürfte es sich empfehlen, von der Stelle in der *Cyropaedia* IV, 3, 21 auszugehen, welche lautet: *τοῖσδε πλεονεκτήσω τοῦ ἱπποκενταῖρου · ὁ μὲν γὰρ δυοῖν ὀφθαλμοῖν προεωρᾶτο καὶ δυοῖν ὠτίων ἤκονεν · ἐγὼ δὲ τέτταρσι μὲν ὀφθαλμοῖς τεκμαρῶμαι, τέτταρσι δὲ ὠσίν αἰσθῆσμαι*. Hier bemerken wir, dass *ὀφθαλμοῖν* und *ὠτίων* mit dem Zahlwort verbunden sind, ein Gebrauch, der um so auffallender ist, weil Xenophon und auch Thucydides sonst niemals *δύο*, *δυοῖν* zu den paarweise vorhandenen Theilen des menschlichen oder tierischen Körpers gesetzt haben. Denn ohne Zahlwort finden sich *τῶ χεῖρε*, *τῶ πόδε*, *τοῖν ποδοῖν*, *ὀφθαλμοῖ*, *τοῖν ὠτίων*, *ταῖ γλῶττι*, *τοῖν σκελοῖν*, *τοῖν μεροῖν*. Wir sehen aber auch, dass an dieser Stelle die zwei Augen und Ohren des Centauren den vier Augen und Ohren, die Reiter und Pferd zusammen haben, gegenübergestellt werden, und dies entscheidet die oben gestellte Frage, so dass wir die Regel aufstellen können: Das Zahlwort wird zum Dual gesetzt, um zwei nicht von Natur zusammengehörige Personen oder Gegenstände im Gegensatz zur Ein- oder Mehrzahl als paarweise zu bezeichnen. Die mit *δύο*, *δυοῖν* verbundenen Dualia sind: *ἄνδρε*, *νεανίσκω*, *αιρατηγῶ*, *ἱππότα*,

\*) curae epigraphicae, p. 29.

\*\*) *τὸ δὲ δυοῖ βάρβαρον φησι καὶ κατὰ χρῆσιν Ἀττικὴν καὶ λόγον γραμματικόν* referiert Eustathius zu Il. K, 251 als die Meinung eines Grammatikers über dieses *δυοῖ* bei Thucydides VIII, 101. Zu derselben Stelle bemerkt Thomas Magister p. 90, 15 (Ritschl): *χρεῖσται μέντοι τὸ δυοῖν*.

ψυχά, κατὰ, φρουρίῳ, λόγῳ, πέργῳ, λόφῳ · πολέμαρχον, ἡμέραν, μηνὸν, ἔτος, νεὸν, τριήρην, πεντηκοντόρην, μύραν, λόφον, τειχοῖν, πόλεον, στοίχον, σταδίον, χαλινότην, μναῖν, ναυμαχίαν, ἀγαθοῖν.

Xenophon setzt aber auch nicht das Zahlwort, wenn Geschwisterpaare oder solche Personen, welche in enger Beziehung zu einander stehend zu denken sind, durch den Dual bezeichnet werden. Die hierher gehörigen Beispiele sind: τῷ παῖδε, ἀδελφῷ, Διοσκόρῳ · τῷ ἀνδρὶ, τῷ γυναικί, τῷ Λάκωνι.

Wenn nun Krüger, Spr. 44, 2 Anm. 2 meint, dass der Dual nicht Gepaartheit bezeichne, sondern „vorzugsweise“ gerade da gebraucht werde, wo von zwei Einheiten jede für sich zu denken ist, so ist dieser Satz wenigstens für Xenophon und Thucydides falsch. Denn in der Anabasis I, 8, 17 heisst es von den beiden feindlichen Heeren — und diese sind freilich jedes für sich zu denken — *διειχέτην τὸ φάλαγγε ἀπ' ἀλλήλων*. Aber Xenophon hat auch dafür gesorgt, „die beiden“ auf dem Kampfplatz anwesenden Schlachtreihen durch Verbum und Adverbium als von einander getrennt, einander feindlich, zu bezeichnen. So liegt das Für-sich-sein nicht im Dual, sondern im Verbum und in der adverbialen Bestimmung. Ebenso wenig spricht für Krügers Ansicht die Stelle in der Anabasis I, 1, 1 *ἐβούλετο τὸ παῖδε ἀμφοτέρῳ παγεῖναι*, denn hier bedeutet oben der Comparativ von *ἄμφω*, der zum Dual gesetzt ist, dass die beiden Söhne, wenn auch jeder für sich, beim Tode des Vaters anwesend sein sollten. Wie steht es aber mit den beiden Beispielen aus Thucydides: *ἄμφω τῷ πόλει* und *ἀμφοῖν τοῖν πόλεσιν*? Die beiden Staaten sind doch Athen und Sparta, welche mit einander Krieg führen? Ja, aber sie vertragen sich auch wieder und machen ein Bündnis mit einander, so dass sie in der Bündniskunde als das Staatenpaar (wenn man so sagen darf) erscheinen, welches sich zu Schutz und Trutz zusammenschliesst. Andere Beispiele, die etwa Krügers Ansicht stützen könnten, haben wir bei Xenophon und Thucydides nicht gefunden. Und so meinen wir, der Dual bezeichnet ausschliesslich die Gepaartheit, mag diese durch die Natur begründet oder durch den Gedanken geschaffen sein.

Endlich constatieren wir aus dem Gebrauch des Zahlworts die Thatsache, dass *δύο* nicht nur mit dem Dual, sondern auch mit allen Casus des Plurals von Xenophon und Thucydides verbunden worden ist. Die Form *δυοῖν* dagegen hat stets den Dual neben sich, oder umgekehrt: eine Dualform im Genitiv oder Dativ darf niemals mit *δύο*, sondern nur mit *δυοῖν* zusammengestellt werden.

## E. Verbum.

Dualformen des Verbums kommen bei Xenophon im ganzen achtunddreissig, bei Thucydides nur drei vor. Bei jenem findet sich in der zweiten Person nur der eine Dual *διάχεισθον* Mem. II, 3, 18, bei diesem keiner. Die übrigen stehen alle in der dritten Person. Ausser den beiden Dualia im Optativ: *ἐπιμελοῖσθην* Anab. III, 2, 37 und *ὀμιλησαίην* Mem. I, 2, 15 erscheinen bei beiden Schriftstellern diese Formen nur im Indicativ, und zwar bei Xenophon

### 1. von Haupttemporibus

- a. die Praesentia *ἐπιχειρεῖτον* Hell. IV, 4, 7. *πράττετον* Mem. II, 3, 19. *ἐστόν* Cyr. VI, 1, 41.
- b. die Perfecta *κέννατον* Anab. IV, 1, 19 und *προεῖρησθον* Mem. I, 2, 15.

Bei Thucydides kommen nur die beiden Praesentia vor *διέχετον* II, 86, 3 und III, 112, 1 *ἐστόν*.

### 2. Von historischen Temporibus hat Xenophon Dualformen gebraucht

- a. vom Imperfectum Activi *διειχέτην* Anab. I, 8, 17. *ἐλεγέτην* Hell. IV, 4, 8; Anab. VII,

- 6, 7. ἐπρατεύτην Mem. I, 2, 16. ἐδεικνύτην § 33. ὠμιλείτην § 39. ἦσται Anab. II, 6, 30. συνήσται Mem. I, 2, 18; § 24. ἐφάται § 34.
- h. vom Aoristus Activi εἰσηγαγέτην Hell. IV, 4, 8. εἰπέτην Cyr. III, 1, 42. ἀπεικίετην Mem. I, 2, 33. εἶδέντην Cyr. VI, 1, 47. ἀπεθανέτην Anab. II, 6, 30. ἀπεδείξαται Hell. IV, 4, 8. ἐποίησάτην Mem. I, 2, 12; § 13. ἐπραξάτην § 16. ἐπλημελησάτην § 26. ἐμοχθήσάτην Anab. VI, 6, 31. ὠμιλήσάτην Mem. I, 2, 39.
- c. vom Imperfectum Medii συνηπισσάσθην Hell. V, 4, 19 und ἐδυνάσθην Mem. I, 2, 24. Bei Thucydides findet sich nur die Form διελεγέσθην V, 59, 5.
- d. vom Aoristus Medii ἐγενέσθην Hell. IV, 4, 8; Mem. I, 2, 14; § 16; § 25 und ἡγήσάσθην § 16.
- e. vom Aoristus Passivi ὡρεχθήτην Mem. I, 2, 16.

Zur Übersicht über die Art und die Zahl der Dualformen vom Verbum, wie ich sie bei Xenophon gefunden habe, möge folgende Tabelle dienen.

Genera:		Activum		Medium		Passivum	
Modi:		Ind.	Opt.	Ind.	Opt.	Ind.	Opt.
Tempora:	Praesens	3	—	—	1	—	—
	Perfectum	1	—	1	—	1	—
	Aoristus	12	1	5	—	1	—
	Imperfectum	10	—	2	—	—	—
Summe		26	1	8	1	2	—

Durch diese Tabelle wird klar, dass Xenophon keine Dualformen vom Coniunctiv und Imperativ gebildet hat, eine Thatsache, welche auch für die attischen Redner und die Inschriften\*) festgestellt ist. Leider kann man aus Röpers Schrift über Plato in dieser Beziehung keinen Aufschluss erlangen. Vor den Rednern und Inschriften, welche nur indicativische Dualformen der dritten Person aufweisen, hat Xenophon aber zweierlei voraus: einmal die zweite Person Dualis von διαίκεται, dann zwei Dualformen vom Optativ. Bei weitem am häufigsten kommen Dualia des Verbums bei Plato vor. Imperativformen auf -τον hat Röper\*\*) 18, Formen auf -τον für die zweite Person 27, für die dritte auf -τον 113 gezählt. Ferner findet man bei ihm die Zahlen für die Dualformen auf -την 80, für die auf -σθον 70 und für die auf -σθην 23. Summiert man nun bei den angeführten Schriftstellern und in den Inschriften die Dualia des Verbums, so ergibt sich folgendes Resultat: Plato: 331, Xenophon: 38, Redner: 11, Inschriften: 8, Thucydides: 3.

Den Schluss unserer Untersuchung mögen einige Bemerkungen über die Congruenz der Satztheile bilden.

Für Xenophon und Thucydides gilt die Regel: Das Attribut (Pronomen, Adjectiv, Participium) tritt zum Dual des Nomens ebenfalls in den Dual, wie folgende Beispiele heweisen:

\*) Keck, l. c. p. 55.

\*\*) l. c. p. 21.

- a. αὐτὸ τὸ Λάκωνε Anab. VII, 7, 19. τὸ ἄνδρε τούτω Mem. I, 2, 14. τούτω τὸ ἡμέρα Cyr. I, 2, 11. τῷδε δύο κατὰ VIII, 3, 7. τὸ παῖδε ἀμφοτέρω Anab. I, 1, 1. τοῖν ὁμετέρων πολέων Hell. VI, 3, 6. αὐτοῖν τοῖν ποδοῖν Cyr. IV, 3, 13. τούτων τοῖν θεοῖν resp. Lac. 13, 3, bei Thucydides ἄμφω τὸ πόλεε V, 23, 1 und ἀμφοῖν τοῖν πολέων 29, 2.
- b. τὸ πρεσβυτάτω στρατηγῷ Anab. III, 2, 37. καλῶ τε καγαθῶ ἄνδρε IV, 1, 19. τριήρων Θουρίων Hell. I, 5, 19. τὰν ὑπολοίπων μύρων VI, 4, 17, bei Thucydides λόφω ὑψηλῷ III, 112, 1. νεοῖν ἐναντίων IV, 23, 2. Ῥοδίων πεντηκοντόρων VI, 43, 1.
- c. ἄνδρε διαδύντε Hell. IV, 4, 7. ὁμιλητὰ γενομένω Mem. I, 2, 12. ἱπποτα συνταγμένω de re equ. 8, 10. ἀδελφῷ ὄντε · γνωρίμω · διαγερομένω Mem. II, 3, 1. ἀδελφῷ φίλῳ ὄντε · διασταῖτε § 19. τὸ χεῖρε ἀφαιμένω § 18. τὸ πόδε πεποιημένω · ἀμελήσαντε § 18. νέω ὄντε αὐτῷ I, 2, 26. ἐπιθυρήσαντε · νομίσαντε § 15. κάκεινῳ σωφρονούντε § 18, bei Thucydides πύργῳ προσέχοντε III, 51, 3. τοῖν τεχοῖν ληφθέντων VII, 24, 1.

Ferner lehrt der Sprachgebrauch bei Xenophon, dass, wenn das Subject im Dual steht, auch das Praedicat in den Dual gesetzt wird. (Die Belege siehe im Verzeichnis der Dualformen.) Es findet sich aber auch der Dual des Verbums bei zwei Subjecten, so εἰπέτην δὲ ἅμα ὁ μὲν πατήρ οὕτως · · · ὁ δὲ παῖς οὕτως Cyr. III, 1, 42. ὡς δὲ εἶδέτην ἀλλήλους ἢ γυνή καὶ ὁ Ἀβραδάτας VI, 1, 47. ὁμιλητὰ γενομένω Κριτίας τε καὶ Ἀλκιβιάδης πλείστα κακὰ τὴν πόλιν ἐποίησάτην Mem. I, 2, 12. Diese beiden Subjecte sind auch § 16 zu ergänzen: Ἀήλω δ' ἐγενέσθην, ebenso wie bei Thucydides II, 86, 3 zu διέχετον δ' ἀπ' ἀλλήλων aus dem vorbergehenden Satze τοῦτο μὲν τὸ Πίον τὸ δ' ἕτερον Πίον zu denken ist. Auf die beiden Subjecte Θράσυλος und Ἀλκιβίων folgt V, 59, 5 προσελθόντε Ἀγιδι διελεγέσθην. Aber an der dritten für Thucydides in Betracht kommenden Stelle III, 112, 1 ἐσὶν δὲ δύο λόφω ἢ Ἰδομένη ὑψηλῷ ist das Verbum zum Praedicatsnomen construiert.

Einen freieren Gebrauch hat sich Xenophon gestattet Mem. I, 2, 33 καλέσαντες ὁ τε Κριτίας καὶ ὁ Χαρίκλῆς · ἐδεικνύτην, indem das vor den beiden Subjecten stehende Participium trotz des folgenden ἐδεικνύτην in den Plural gesetzt ist. Ja es findet sich mit dem Subject im Dual auch ein Verbum im Plural Mem. I, 3, 18 ὥσπερ εἰ τὸ χεῖρε, ὥς ὁ θεὸς ἐπὶ τὸ συλλαμβάνειν ἀλλήλων ἐποίησεν, ἀφαιμένω τούτου τράποντο und gleich darauf εἰ τὸ πόδε θεῖα μοῖρα πεποιημένω πρὸς τὸ συνεχεῖν ἀλλήλων ἀμελήσαντε τούτων ἐμποδίζοιεν. Aber hierbei ist zu bemerken, dass an beiden Stellen das Praedicat von seinem Subject durch zwei Attributsätze getrennt ist, welche die Zweierheit durch Participia und Pronomina deutlich genug ausdrücken, so dass auf diesen Numerus beim Praedicat verzichtet werden konnte. Dass auf ein Verbum im Dual im nächsten Satze ein zweites im Plural folgen kann, das bestätigen die zwei Beispiele Hell. IV, 4, 7 ἐπιχειρεῖτον ἄνδρε δύο διαδύντε διὰ χειμάρον συγγενέσθαι τῷ πολεμάρχῳ, ὃς ἐτίγγανε φρουρῶν, καὶ εἶπον und Mem. I, 2 14 ἐγενέσθην μὲν γὰρ δι' αὐτοῖν τὸ ἄνδρε · ἥδεσαν δέ. Bei dem Subject im Dual steht auch das Reciprokpronomen im Dual: ἀδελφῷ μὲν ὄντε ἀλλήλων Mem. II, 3, 1. τὸ χεῖρε, ὥς ἀλλήλων · ἀλλήλω und τὸ πόδε · ἀλλήλων · ἀλλήλω § 18, doch findet es sich im Plural Anab. II, 8, 17 διειχέτην τὸ φάλαγγε ἀπ' ἀλλήλων und bei zwei vorausgehenden Subjecten Cyr. VI, 1, 47 εἶδέτην ἀλλήλους ἢ γυνή καὶ ὁ Ἀβραδάτας sowie bei Thucydides II, 86, 3 διέχετον ἀπ' ἀλλήλων. Ist das Relativpronomen ein Nominativ, so steht es mit seinem Beziehungswort im Dual Mem. I, 2, 15 ὁρῶντε καὶ ὄντε, οἷω προεῖρησθον und Hell. V, 4, 19 τὸ δύο στρατηγῷ, ὃ συνηπιστάσθην, aber als Accusativ kommt es in den Plural Mem. II, 3, 18 τὸ χεῖρε, ὥς und bei Thucydides IV, 44, 5 πλὴν δυοῖν, οὓς.

